

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

- dle rozdělovníku -

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
11. července 2018	Ing. Emilie Klinkovská	KUZL 34579/2018	KUSP 34579/2018 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚZK ODSH nebo odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PozKom“), a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání, které podala **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město** (dále jen „odvolatel“), zastoupená Ing. Miroslavem Bocákem, ředitelem organizační jednotky Stavební správa východ, Nerudova 1, 799 00 Olomouc, přezkoumal Rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení (dále jen „silniční správní úřad“), č.j. MMZL 025324/2018 ze dne 2.3.2018, kterým bylo zamítnuto zrušení přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“ pro žadatele Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

KÚZK ODSH po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **t a k t o**:

Rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení, č.j. MMZL 025324/2018 ze dne 2.3.2018

se ruší a věc se vrací k novému projednání

Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále též „žadatel nebo SŽDC“) prostřednictvím zmocněnce společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČ: 449 60 417, Kounicova 688/26, 611 36 Brno (dále též „zmocněnec“), podala dne 20.1.2017 žádost o zrušení přejezdu v km

13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“. Žádost byla odůvodněna nedostatečnou vzdáleností nebezpečného pásma přejezdu a hranice přilehlé křižovatky, kterou nelze uvést do normou požadovaného stavu s tím, že přístup a příjezd k přilehlým nemovitostem zůstává z ul. Broučkova. K žádosti byl doložen, mimo jiné, souhlas se zrušením přejezdu Drážního úřadu, územního odboru Olomouc (zn. MO-OKO0020/17-2/Kc, DUCR-328/17/Kc ze dne 3.1.2017) a statutárního města Zlín ze dne 21.9.2016.

Dne 21.2.2017 silniční správní úřad oznámil zahájení řízení o zrušení existujícího přejezdu (v km 13,438, evidenční číslo P8246 na trati Otrokovice-Vizovice v katastrálním území Příluky u Zlína na pozemku p.č. 1567 – křížení dráhy s účelovou komunikací, která se napojuje na silnici I/49, ul. Vizovská) účastníkům řízení a dotčeným orgánům s tím, že upustil od místního šetření a ústního jednání a stanovil lhůtu 10 dnů od doručení oznámení, v níž mají možnost se seznámit s podklady pro rozhodnutí a účastníci řízení mohou uplatnit své námitky, popřípadě důkazy. Současně je upozornil, že k později podaným námitkám, popř. důkazům, nebude přihlédnuto.

Zahájení řízení bylo oznámeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 21.2.2017 na úřední desce Magistrátu města Zlína, mimo žadatele a dalších 5 subjektů (právnických i fyzických osob), a dotčených orgánů, kterým bylo oznámení doručeno jednotlivě. Oznámení o zahájení řízení bylo rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, se písemnost považuje za doručenu. Oznámení bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 8.3.2017.

Na zahájení řízení reagovali podáním námitek účastníci řízení, a to společnost EUROCODEC-CZ s.r.o., IČ: 49447831, Kolaříkova 81, Morkovice (doručeno dne 7.3.2017) a prostřednictvím zmocněnce JUDr. Petra Hlaváče, advokáta, e.č. 8126 ČAK v Praze, Padělky 553, 763 15 Slušovice, AK Zlín, Vodní 1972, 760 01 Zlín – Ing. Jiří Křivinka, nar. 9.11.1955, Lípa 304, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí a Ing. Radomír Kocman, nar. 13.6.1959, Horní Vršava VII/5253, 760 01 Zlín (doručeno dne 17.3.2017).

Dne 13.3.2017 obdržel silniční správní úřad na základě své žádosti Vyjádření Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, dopravního inspektorátu Zlín č.j. KRPZ-25158-1/ČJ-2017-150506 ze dne 6.3.2017 ke zrušení železničního přejezdu v žkm 13,438 v obci Zlín.

Za účelem projednání podaných námitek nařídil silniční správní úřad přípisem ze dne 27.3.2017 ústní jednání na místě na den 11.4.2017. Jednání bylo uskutečněno dne 10.4.2017 a byl z něj pořízen protokol se závěrem, že bude vypracována situace – studie dle návrhu p. Křivinky a p. Buchty, kdy dojde k novému napojení z východní strany podél kolejí. A dle druhé varianty příjezd areálem přes pozemek p. Buchty, kde se nachází společnost Daníček, podél budovy Eurocaru.

Dne 9.5.2017 (následně i poštou 11.5.2017) obdržel silniční správní úřad žádost zmocněnce žadatele společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o. o přerušení řízení ve lhůtě 2 měsíců z důvodu probíhajícího jednání s vlastníky účelové komunikace v předmětné lokalitě.

Silniční správní úřad žádosti vyhověl a Usnesením č.j. MMZL 061383/2017 dne 10.5.2017 řízení přerušil a stanovil lhůtu 60 dnů od doručení usnesení, na kterou se řízení přerušuje.

Podáním ze dne 6.9.2017 zmocněnec doplnil podklady do řízení, a to o návrh propojení silnice I/49 přes železniční trať na ul. Broučkova ve Zlíně, zpracovaný Ing. Karlem Říhou (08/2017).

Po takto provedeném řízení vydal silniční správní úřad dne 2.3.2018 napadené Rozhodnutí č.j. MMZL 025324/2018, kterým za použití § 51 odst. 3 správního řádu zamítl zrušení přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“ (evidenční číslo P8246 na trati Otrokovice-Vizovice v katastrálním území Příluky u Zlína na pozemku p.č. 1567 – křížení dráhy s účelovou komunikací, která se napojuje na silnici I/49, ul. Vizovská).

Rozhodnutí bylo oznámeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 6.3.2018 na úřední desce Magistrátu města Zlína. Na rozdíl od oznámení o zahájení řízení bylo rozhodnutí doručeno jednotlivě dle rozdělovníku pouze žadateli a dotčenému orgánu. Dalším 5 subjektům (právnické i fyzické osoby) bylo rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který

písemnost doručuje, se písemnost považuje za doručenu. Rozhodnutí bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 21.3.2017. Jednotlivě do vlastních rukou bylo rozhodnutí, dle dodejky založené ve spisu, doručeno i JUDr. Petru Hlaváčovi, advokátovi, který je zmocněncem účastníků řízení Ing. Jiřího Křivinky a Ing. Radomíra Kocmana, přestože těmto dle rozdělovníku bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Dne 15.3.2018 podal žadatel SŽDC proti tomuto rozhodnutí odvolání, ve kterém (mimo jiné) uvádí: upraveno, zkráceno - „*Správní orgán prvního stupně (1) nesplnil povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, kterou mu ukládá § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., (2) rozhodl v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a (3) nesprávně posoudil skutkový stav věci (§ 3 resp. § 2 a též § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).*

Ad (1) - nesplnění povinnosti pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, uložené § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.:

V napadeném rozhodnutí správní orgán vychází pouze z vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje a zcela opomíjí vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, územní odbor Olomouc č.j. DUCR-328/17/Kc. Stejně tak zcela opomněl ve svém rozhodnutí vyjádření vlastníka pozemku, na kterém se rušený přejezd nachází, tj. statutárního města Zlín, nadepsané jako „Souhlas se zrušením železničního přejezdu v km 13,438“ ze dne 21.9.2016. Tato vyjádření správní orgán v napadeném rozhodnutí vůbec nezmiňuje, nijak se s nimi nevypořádává a nevede ohledně nich jakoukoliv úvahu. Ergo, správní orgán nesplnil povinnost přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, kterou mu ukládá § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.

Ad (2) - rozhodnutí v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.:

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. činí silniční správní úřad rozhodnutí o zrušení přejezdu na základě souhlasu drážního správního úřadu. Správní orgán však v napadeném rozhodnutí zcela opomíjí vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, územní odbor Olomouc č.j. DUCR-328/17/Kc, které takový souhlas obsahuje. Místo toho vychází jen a pouze z vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, které označuje za závazné stanovisko. Takové vyjádření však není závazným stanoviskem pro rozhodnutí o zrušení přejezdu. Zákon č. 13/1997 Sb. s takovým vyjádřením dokonce při rozhodování o zrušení přejezdu vůbec nepočítá. Počítá s ním pouze v případě zřízení nového přejezdu (§37 odst. 3 z.č. 13/1997 Sb.). Tím, že správní orgán nepřihlédl k zákonem předpokládanému podkladu rozhodnutí a místo toho rozhodl pouze na základě zákonem nepředvídaného vyjádření, které navíc označil za závazné stanovisko, rozhodl v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Ad (3) - nesprávné posouzení skutkového stavu věci:

Z vyjádření Drážního úřadu, kterým byl udělen souhlas se zrušením přejezdu, vyplývá, že v současnosti tento neodpovídá normami požadovanému stavu z důvodu nedostatečné vzdálenosti nebezpečného pásma přejezdu a hranice přilehlé křižovatky. Takový stav je nepřipustný. Z vyjádření rovněž vyplývá, že takový neodpovídající stav nelze z prostorových důvodů zhojit. Neodpovídá-li přejezd normami požadovanému stavu a nelze-li zároveň tuto skutečnost napravit, nezbývá, než přejezd zrušit. Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že zrušením přejezdu dojde k omezení příjezdu do přilehlého průmyslového areálu po dané účelové komunikaci napojené na silnici I/49 ul. Zlínská, neboť nad touto skutečností převažuje veřejný zájem na ochraně bezpečnosti železničního a silničního provozu a v souvislosti s ním i na ochraně života, zdraví a majetku osob využívajících dotčenou dopravní infrastrukturu. Nehledě na to, že půjde o omezení přístupu, nikoliv úplnému zamezení, jak nesprávně uvádí správní orgán v rozhodnutí. Tento nesprávný skutkový závěr správní orgán převzal z vyjádření dopravního inspektorátu. Ve skutečnosti však přístup do přilehlého průmyslového areálu zůstane zachován z ul. Broučkova, jak uvádí statutární město Zlín, vlastník pozemku, na němž se rušený přejezd nachází. Tyto skutečnosti správní orgán zcela opomíjí a v důsledku toho dospívá k nesprávnému posouzení skutkového stavu věci.“

Závěrem odvolatel navrhuje, aby prvoinstanční správní orgán sám plně vyhověl odvolání a napadené rozhodnutí změnil, nebo aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že návrhu odvolatele v plném rozsahu vyhoví, nebo aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Dne 13.4.2018 vydal silniční správní úřad výzvu k vyjádření k podanému odvolání, ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy, formou veřejné vyhlášky, kterou vyvěsil spolu s odvoláním na úřední desce. Výzva byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Zlína dne 13.4.2018 a sejmuta dne 30.4.2018. Komu byla

touto formou doručována, a komu je tedy určena (adresována), není zřejmé, neboť ve výzvě není uveden žádný okruh účastníků. Na výzvu v uvedené lhůtě nikdo nereagoval.

Silniční správní úřad o odvolání podle ust. § 87 odst. 1 správního řádu sám nerozhodl, a proto je spolu se spisovým materiálem podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem dne 18.5.2018 odvolacímu orgánu k rozhodnutí o odvolání.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonné lhůtě. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolání bylo podáno účastníkem řízení – žadatelem SŽDC a v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu (silničního správního úřadu), který napadené rozhodnutí vydal. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí bylo zjištěno, že odvolateli (prostřednictvím zmocněnce) bylo doručeno dne 6.3.2018 prostřednictvím datové schránky, přičemž odvolání podal dne 15.3.2018. Při posuzování otázky včasnosti podaného odvolání tak dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolatel podal odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včas v zákonem stanovené 15denní lhůtě. Podané odvolání je tedy odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a dále odvolání včas podané.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Odvolací orgán dospěl k následujícím závěrům:

Vydání povolení ke zrušení přejezdu upravuje ust. § 37 odst. 4 zákona o PozKom tak, že o zrušení přejezdu může rozhodnout příslušný silniční správní úřad na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace, a to se souhlasem drážního správního úřadu, který tak má v řízení postavení dotčeného orgánu. Zákon vymezuje taxativně pouze dvě podmínky, při jejichž splnění může být rozhodnuto o zrušení přejezdu, a to žádost je podána vlastníkem dráhy nebo pozemní komunikace a ke zrušení dal souhlas drážního správní úřad. Obě tyto podmínky byly naplněny. Žádost podal vlastník dráhy SŽDC a souhlas Drážního úřadu, územního odboru Olomouc byl vydán dne 3.1.2017 pod zn. MO-OKO0020/17-2/Kc, DUCR-328/17/Kc.

V rámci zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu) je správní orgán povinen, k těmto zákonem daným náležitostem, zjistit také všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a za tímto účelem je nejen oprávněn, ale povinen, opatřovat další podklady pro vydání rozhodnutí (§ 50 správního řádu).

Vyjádření policie dle § 154 správního řádu si silniční správní úřad vyžádal „pro posouzení z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravního provozu na účelové komunikaci, která se napojuje na silnici Vizovickou“.

Odvolací orgán přisvědčil argumentu odvolatele, že Vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje č.j. KRPZ-25158-1/ČJ-2017-150506 ze dne 6.3.2017 není závazným stanoviskem pro rozhodnutí o zrušení přejezdu. Na rozdíl od povolení zřízení nového přejezdu, pro které je dle § 37 odst. 3 zákona o PozKom závazné stanovisko Policie ČR zákonem přímo vyžadováno.

Závazné stanovisko je definováno v ust. § 149 odst. 1 správního řádu jako úkon učiněný správním orgánem na základě zákona. Správní orgány mohou vydávat závazná stanoviska jen v těch případech, v takovém rozsahu a k takovým účelům, který stanoví zákon. Ze zvláštního zákona musí současně vyplývat, že stanovisko je „závazné“ pro správní orgán, který vydává správní rozhodnutí, jehož je takové stanovisko podkladem. (Josef Vedral, *Správní řád Komentář II. vydání, str. 1149 a 1150, BOVA POLYGON*)

Ust. § 37 odst. 4 zákona o PozKom toto zmocnění Policii ČR nedává, není obsaženo ani v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a v neposlední řadě ani vlastní vyjádření policie neobsahuje odkaz na zákonné ustanovení, na základě kterého je vydáváno.

Postavení Policie ČR jako dotčeného orgánu ve vztahu k provozu na pozemních komunikacích je dáno pouze ust. § 77 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a to při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace, které ale není předmětem tohoto řízení.

Dle komentáře JUDr. Josefa Vedrala ke správnímu řádu z pouhé skutečnosti, že nějaký správní orgán zákon označí za orgán dotčený, sama o sobě žádná působnost nevyplývá, tzn. z toho především nevyplývá, že by měl takový orgán pravomoc vydávat závazná stanoviska.

Nadto i sám silniční správní úřad požádal policii o vyjádření dle § 154 správního řádu, který upravuje postup správních orgánů při vydávání vyjádření, osvědčení a sdělení. Tedy nikoliv o závazné stanovisko dle § 149 správního řádu.

Uvedené vyjádření policie je tak pouhým „vyjádřením“, které však není pro rozhodnutí silničního správního úřadu ve vedeném řízení závazný.

Odvolací orgán tak má za to, že v uvedeném řízení není policie dotčeným orgánem, neboť i k vydání vyjádření potřebuje mít dotčený orgán zákonné zmocnění v souladu s § 10 správního řádu.

Na vyjádření policie je tak třeba nahlížet jako na jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, na něž se vztahuje zásada volného hodnocení podkladů, a správní orgán musí způsob hodnocení (svou úvahu) podrobně popsat v odůvodnění rozhodnutí.

Nadto ani sám silniční správní úřad Policii ČR jako dotčený orgán nevymezil (není uveden v rozdělovníku a vlastní rozhodnutí ve věci mu ani nebylo doručeno), přestože o její vyjádření opřel napadené rozhodnutí.

Silniční správní úřad zamítl žádost o zrušení uvedeného přejezdu za použití § 51 odst. 3 správního řádu. Jako důvod uvedl nesouhlasné závazné stanovisko policie a fakt, že žádost ani její přílohy neřeší případné zrušení komunikačního připojení dané účelové komunikace příslušným silničním správním úřadem.

V ust. § 51 odst. 3 správního řádu je uvedeno, je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Uvedený postup se tak vztahuje na případ, kdy je vydání rozhodnutí podmíněno souhlasem dotčeného orgánu a ten není získán, příp. vydané závazné stanovisko znemožňuje žádosti vyhovět.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s tímto ustanovením zákona, neboť úvaha silničního správního úřadu o povaze vyjádření policie není správná a není v souladu s právními předpisy. Tzn. že postup (zamítnutí žádosti) silničního správního úřadu dle uvedeného ustanovení byl rovněž nesprávný a nezákonný.

Skutečnost, že žádost ani její přílohy neřeší případné zrušení komunikačního připojení dané účelové komunikace příslušným silničním správním úřadem, rovněž nemůže být důvodem pro použití § 51 odst. 3 správního řádu, neboť zrušení komunikačního připojení k silnici I/49 není předmětem žádosti a jeho povolení podléhá samostatnému správnímu řízení dle § 10 zákona o PozKom.

K tomu odvolací orgán dodává, že jakýkoliv nedostatek žádosti (podání) nemůže sám o sobě bez dalšího být důvodem k jejímu zamítnutí. Dle § 37 odst. 3 správního řádu nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu, což silniční správní úřad neučinil.

K tomu je potřeba uvést, že k vlastnímu (fyzickému) zrušení přejezdu může v tomto případě dojít až na základě vydaného stavebního povolení na stavbu „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“, jejíž je součástí. Povolení ke zrušení přejezdu a povolení ke zrušení připojení na silnici I/49 tak slouží obě jako podklad k následnému řízení vedeném příslušným stavebním úřadem.

Povolení ke zrušení připojení na silnici I/49 v souvislosti se zrušením přejezdu tak není nutným podkladem pro vydání povolení ke zrušení přejezdu silničním správním úřadem, ale je vydáváno pro potřeby navazujícího řízení vedeného příslušným stavebním úřadem.

Dalším pochybením prvoinstančního orgánu je opomenutí postupu dle ust. § 36 odst. 3 právního řádu, když správní orgán nedal účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Silniční správní úřad Usnesením ze dne 10.5.2017 (na základě žádosti žadatele) řízení přerušil. Podáním ze dne 6.9.2017 zmocněnec žadatele SUDOP BRNO, spol. s r.o. doložil do spisu materiál s názvem „Doplnění podkladů ve věci řízení rušeného železnice v km 13,438“. Toto doplnění obsahuje návrh dopravního řešení propojení ul. Broučkova s komunikací I/49 východním směrem od Bartošovy čtvrti ve Zlíně a úpravy točny pro pohyb nákladních vozidel a vykládku.

Dalším úkonem v řízení pak již bylo přímo vydání napadeného rozhodnutí dne 2.3.2018.

Účastníci řízení tak neměli možnost seznámit se s těmito podklady, které správní orgán před vydáním rozhodnutí shromáždil.

Prvoinstanční orgán tak zkrátil jedno ze základních práv účastníků řízení, kdy ti mohou současně s vyjádřením se k podkladům rozhodnutí navrhnout doplnění řízení, případně uplatnit další důkazy či návrhy ve smyslu § 36 odst. 1 právního řádu. Tato hrubá vada řízení má rovněž za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Z výše uvedeného je rovněž zřejmé, že silniční správní úřad nepostupoval v souladu s § 71 odst. 1 právního řádu, kdy podle tohoto ustanovení je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Od doplnění podkladů žadatelem (6.9.2017) neučinil po dobu téměř 6 měsíců silniční správní úřad v řízení žádný úkon, až do 2.3.2018, kdy vydal napadené rozhodnutí.

Další vada řízení je způsobena nejasným vymezením okruhu účastníků řízení a „nepředvídatelným“ způsobem doručování, kdy oznámení o zahájení řízení a nařízení ústního jednání bylo určité skupině účastníků doručováno jednotlivě (na dodejku) a přerušování řízení a především vlastní rozhodnutí ve věci veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky.

Tímto nesprávným postupem porušil zásadu rovného přístupu k dotčeným osobám a zásadu legitimního očekávání účastníků správního řízení, jejichž ochrana je vyjádřena v § 2 odst. 4 právního řádu.

Za situace, kdy silniční správní úřad ze začátku doručoval určitému okruhu účastníků písemnosti jednotlivě, pak tito zcela legálně očekávají, že jim budou stejným způsobem doručovány všechny písemnosti v průběhu řízení.

K námitkám uvedených odvolatelem uvádí odvolací orgán, že z hlediska namítané nezákonnosti napadeného rozhodnutí těmito přisvědčil, jak je výše uvedeno a v plném rozsahu vyhověl návrhu odvolatele, který uvedl bod bodem c), tj. aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, proto nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, jakož i vyslovit právní názor o postupu v dalším řízení.

V pokračujícím řízení silniční správní úřad vymeze jednoznačně okruh účastníků řízení v souladu s § 27 právního řádu a písemnosti bude doručovat v souladu se správním řádem.

Dále se bude zabývat posouzením dopravní obsluhy jednotlivých subjektů v areálu způsobem odpovídajícím dopravnímu zatížení tak, aby bylo zajištěno i v případě zrušení přejezdu.

Neboť zrušení přejezdu je požadováno v souvislosti s realizací stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“, je nutné způsob zajištění dopravní obsluhy od silnice I/49 prokázat na dopravní situaci (stav komunikačních vazeb) v území po realizaci stavby.

V řízení bude postupovat dle platné legislativy, vést řízení a rozhodovat v souladu s právními předpisy. Před vydáním rozhodnutí dá účastníkům řízení možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Následně silniční správní úřad po nestranném zhodnocení všech důkazů, faktů a okolností, a všech námitek (včetně odvolacích), ve věci rozhodne a náležitě se s nimi ve vydaném rozhodnutí vypořádá.

Silniční správní úřad bude postupovat tak, aby vydané rozhodnutí bylo dostatečně přesvědčivé, a řízení, které mu bude předcházet, bylo věcně i formálně správné.

Odvolací orgán bude toto rozhodnutí doručovat vybraným účastníkům řízení, tak jak je určil silniční správní úřad, jednotlivě. K tomuto způsobu doručování odvolací orgán přistoupil z důvodu zachování zásady legitimního očekávání účastníků na doručení dodejkou (popř. datovou schránkou), přestože je tento způsob, dle názoru odvolacího orgánu, v rozporu se zákonem.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Magistrátu města Zlína.

15. den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě (DS):

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město
(v zastoupení SUDOP BRNO, spol. s r.o., Kounicova 688/26, 611 36 Brno)

Odvolatel (DS):

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město
(v zastoupení SŽDC, s.o., organizační jednotka Stavební správa východ, Ing. Miroslav Bocák, ředitel,
Nerudova 1, 799 00 Olomouc)

Účastníci řízení (dodejka):

Ing. Jiří Křivinka, Lípa 304, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
(v zastoupení JUDr. Petr Hlaváč, advokát, Padělký 553, 763 15 Slušovice, AK Zlín, Vodní 1972, 760 01 Zlín)

Ing. Radomír Kocman, Horní Vršava VII/5253, 760 01 Zlín
(v zastoupení JUDr. Petr Hlaváč, advokát, Padělký 553, 763 15 Slušovice, AK Zlín, Vodní 1972, 760 01 Zlín)

EUROCODEC-CZ s.r.o., Kolaříkova 81, 768 33 Morkovice Slížany – DS

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín – DS

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín - DS

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

- další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech
- osoby, o kterých se stanoví zvláštní zákon

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení (DS):

Magistrát města Zlína, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Správní orgán (DS):

Magistrát města Zlína, odbor stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín (spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí)