

## PROTOKOL O PRŮBĚHU

architektonicko-krajinářské soutěže

### „DIVADELNÍ PARK VE ZLÍNĚ“

#### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 30. ledna 2019 v místnosti č. 202 zlínské radnice na adrese náměstí Míru 12 ve Zlíně.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se písemně zavázali k účasti na činnosti poroty. Za předsedu poroty byl zvolen zástupce nezávislých, architekt P. Velička a za místopředsedu primátor J. Korec. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se shodli na nutných úpravách, které byly následně zapracovány.

Po zapracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Protokol z ustavující schůze poroty ze dne 30. 01. 2019 je přiložen jako *Příloha č. 1*.

Soutěžní podmínky jsou *Přílohou č. 2*.

#### 2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Soutěžní podmínky byly schváleny usnesením Rady města Zlína č. 57/3R/2019 dne 4. února 2019.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 14. února 2019 dopisem č.j.: 173-2019/Fa/Ze.

#### 3. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ PŘED ODEVZDÁNÍM NÁVRHŮ

Ve vztahu k bodu 5,3. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dva dotazy týkající se vysvětlení či doplnění soutěžních podmínek a byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako dodatečné informace č. 1.

Otázky a odpovědi jsou *Přílohou číslo 3*. tohoto protokolu.

#### 4. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

##### 4.1 Přezkoušení části soutěžního návrhu podávaného fyzicky

Celkem bylo doručeno 7 soutěžních návrhů. Všechny návrhy byly doručeny v řádném termínu. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatel Ing. arch. Aleš Ambros spolu se sekretářem soutěže provedli dne 10. 5. 2019 přezkoušení návrhů a téhož dne vyhotovil Protokol o přezkoušení fyzické části soutěžních návrhů (*Příloha č. 4*).

##### 4.2 Přezkoušení části soutěžního návrhu podávaného v elektronické podobě

Přezkoušení elektronické části podání provedla zadavatelem pověřená osoba, která za pomoci údajů v obálce „Kontaktní údaje“ spárovala informace dodané soutěžícími s odevzdanou elektronickou formou, obsahující náležitosti soutěžního návrhu podávaného v elektronické podobě a na základě zjištěného konstatovala, že všichni soutěžící splnili tyto požadavky na účast v soutěži. *Protokol o otevírání soutěžních návrhů, spárování fyzické a elektronické části návrhů a kontrole dokumentů je Přílohou č. 5* tohoto protokolu.

## 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo 15. května 2019 v Obřadní síni Magistrátu města Zlína.

### 5.1. Jednání hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Celkově byli během dne přítomni následující členové poroty a přizvaní znalci:

#### Řádní členové poroty nezávislí na vyhlášovateli:

Ing. Radmila Fingerová  
Ing. arch. Jitka Ressorová, PhD.  
arch. Petr Velička – předseda poroty

#### Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli:

Ing. et Ing. Jiří Korec  
MUDr. Miroslav Adámek

#### Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli:

Ing. Lubomír Rychtar

#### Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli:

Mgr. Pavel Brada – náměstek primátora  
RNDr. Bedřich Landsfeld – náměstek primátora

#### Sekretář:

Ing. arch. Ivo Tuček

#### Přizvaní odborníci:

Ing. Hegmonová Zuzana, Odbor městské zeleně Magistrátu města Zlína (dále jako MMZ),  
Ing. Robert Navrátil, Odboru životního prostředí a zemědělství MMZ,  
Ing. Leopold Bednařík, Odbor realizace investičních akcí MMZ,  
MgA. Petr Michálek, ředitel Městského divadla Zlín (dále jako MDZ),  
Ing. Karel Říha, externí odborník na dopravu.

Porota se sešla v 9. hod. ve složení:

Porotci nezávislí: J. Ressorová, P. Velička, R. Fingerová, L. Rychtar,

Porotci závislí: B. Landsfeld, P. Brada, M. Adámek,

Sekretář soutěže: I. Tuček,

Přezkušovatel soutěžních návrhů: A. Ambros

Odborníci: L. Bednařík, R. Navrátil

Do začátku jednání, tedy 9:15 dorazili další: J. Korec (závislý porotce), Z. Hegmonová (odborník)

V Obřadní síni Magistrátu města bylo rozmístěno všech doručených 7 návrhů.

Zasedání poroty bylo zahájeno v 9:15

Úvodem přivítal přítomné primátor města, pan Korec a předal slovo zvolenému předsedovi, architektu Veličkovi. Ten nastínil přítomným předpokládaný průběh zasedání. Sekretář a přezkušovatel konstatovali výše uvedené procesní kroky předcházející hodnotícímu zasedání poroty.

Bylo zkonstatováno, že všichni členové a náhradníci poroty, odborní znalci, přezkušovatel a sekretář podepsali „Závazek“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Radou města Zlína o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti.

Porota ve složení: M. Adámek, J. Korec, R. Fingerová, P. Velička aj. Ressorová a náhradníci poroty P. Brada, B. Landsfeld a L. Rychtar zhodnotili, že je porota usnášení schopná a může se začít s hlasováním.

### 5.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V 9:25 hod. byla porota seznámena s anonymizovanou podobou *Protokolu o otevírání soutěžních návrhů, spárování fyzické a elektronické části návrhů a kontrole dokumentů* zpracovaného zadavatelem pověřenou osobou. Dokument konstatuje, že všech sedm účastníků splnilo podmínky účasti v soutěži.

V 9:30 hod. byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Z Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů vyplynulo, že všechny návrhy byly doručeny včas, v náležitém obalu, byly správně označeny, byly dodrženy požadavky na anonymitu, všechny návrhy byly dodány v českém jazyce a splnily požadavek na požadovaný počet panelů. Všechny návrhy obsahovaly označené, nepoškozené a uzavřené obálky „Kontaktní údaje“. Protokol popisuje množství drobných odklonů od popsaných náležitostí soutěžních panelů, nicméně dle přezkušovatele se jedná o malé odchylky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu (dle ust. č. 6.3.4 Podmínek). Přezkušovatel doporučuje porotě hlasovat o ponechání všech doručených návrhů k posuzování.

Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

V 9:45 proběhlo hlasování:

**Porota na základě doporučení přezkušovatele soutěžních návrhů hlasuje o ponechání v posuzování soutěže všech doručených návrhů i přes dílčí nedostatky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu.**

pro: 5    proti: 0    zdrželo se: 0

Porota se usnesla ponechat v posuzování soutěže všech 7 soutěžních návrhů.  
Následovalo samostudium porotců i odborníků.

V 10:35 hod I. Tuček přečetl soutěžní podmínky (vybrané pasáže) a členové poroty započali samostudium a společnou diskuzi u jednotlivých návrhů.

Předsedy poroty vyzval přítomné odborníky k jejich vyjádření k doručeným návrhům. Současně byla konstatována potřeba oslovení odborníka v oboru dopravního inženýrství, který by posoudil potřeby a možnosti řešení odstavu, případně otáčení autobusů pro návštěvníky divadla.

V 11:05 hod přichází P. Michálek, (odborník, Městské divadlo Zlín)

### 5.1.2. Názory odborníků k doručeným návrhům:

R. Navrátil (OŽPaZ MMZ) se vyjádřil k problematice otevření zatrubněné vodoteče: Problém je technicky řešitelný, ale upozorňuje na potřebu dodržení současného podélného profilu vodního toku. U návrhu č. 2 jde o výrazné zásahy do okolního terénu, návrh č. 3 pak v menším rozsahu. Dlouhé otevření vodoteče může znamenat bariéru v území. Současně upozorňuje na ekologické parametry zpevněných vs. zatravněných ploch v řešeném území. Zatrubnění vodoteče není sice ve staticky kritickém, ale je v nevhodném stavu. V perspektivě 20-30 let bude potřeba zatrubnění technicky zaopatřit, v případě pojezdu těžkou technikou již nyní hrozí propad.

L. Bednařík (ORIA MMZ): upozorňuje na náročnější založení v přímé návaznosti na objekt čp. (Bosch) Dále doporučuje výběr kvalitních povrchů stran jejich budoucí údržby.

P. Michálek (Městské divadlo Zlín) konstatoval, že z pohledu MDZ, jakožto významného uživatele, případně správce této lokality je důležitý parametr podílu „zelených“ ploch, možnost využití území pro potřeby divadla, ale také možnosti celoročního využití této lokality s ohledem na skutečnost, že divadelní aktivity budou představovat pouze nepatrný zlomek z celoročního využití území. Vhodné je takové řešení, které bude pokud možno univerzálně využitelné, zato nenáročná na údržbu. Žádný z předložených návrhů nelze přijmout bez výhrad. I přes to, že téma otevření spojovacího krčku mezi dvěma budovami divadla bude potřeba dále prověřit, preferuje z předložených návrhů návrh č. 3 proto, že koncentruje aktivity do bezprostřední blízkosti budov divadla, má

vysoký podíl zeleně, dobře a univerzálně využitelné jeviště i hlediště a vhodným způsobem pracuje s ulicí Divadelní. Z dalších témat k řešení vyjmenovává: parkování autobusů, poloha kavárny, reflektory u pódia, parkování aut. Dle jeho názoru nemusí a ani nemá být jeviště či hlediště zastřešeno.

V 11:40 hod odchází P. Michálek.

V 11:45 hod přichází K. Říha, odborník na dopravu.

K. Říha (odborník na dopravu) konstatuje, že žádný z předložených návrhů nemá zásadní provozní nedostatky. Zamezení průjezdu ulicí Divadelní je možné a dlouhodobě žádoucí. Problematika nástupu a výstupu do autobusů pro návštěvníky divadla je řešitelná jak otáčením v severozápadní části ulice Divadelní, tak na současné zastávce MHD „Divadelní“ na tř. T. Bati, která má malou frekvenci spojů. Další možnosti vidí v případných budoucích staveních úpravách na ulici Osvoboditelů. Některé z předložených návrhů mají nedostatky z hlediska bezbariérového provozu.

V 12:00 hod odchází R. Navrátil a L. Bednařík.

## 5.2. Hodnocení a posuzování návrhů:

Ve 12:05 bylo zahájeno posuzování soutěžních návrhů společnou rozpravou nad návrhy s jednotlivými přístupy k soutěžním panelům a bylo přistoupeno k hlasování o postoupení soutěžních návrhů do dalšího hodnocení.

V 12:35 proběhlo **hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?**

Návrh č. 1	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 2	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 3	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 4	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 5	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 6	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 7	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>

**Do dalšího kola hodnocení postupují návrhy č. 3, č. 4, č. 6 a č. 7.**

V 12:40 hod odchází K. Říha a Z. Hegmonová.

Následují další podrobné diskuse nad návrhy, které postoupily do dalšího hodnocení.

V 14:05 proběhlo **hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil mezi oceněné (nikoliv odměněné) návrhy?**

Návrh č. 3	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>
Návrh č. 4	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 6	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 7	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0	<b>postoupil</b>

Porota se rozhodla ocenit návrhy č. 3 a č. 7.

Jelikož schválené soutěžní podmínky předpokládají udělení 3 cen (1., 2. a 3. místo), musí porota hlasovat v souladu s ust. 8.4 soutěžních podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA o tom, že ve výjimečných případech může porota rozhodnout, že některé z vypsanych cen nebo odměn neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem.

Porota se shoduje, že pouze návrhy č. 3 a č. 7 dosahují kvalit, které odpovídají požadavkům popsaným v zadání soutěže. Kvalita těchto návrhů se svojí úrovní blíží, zatímco ostatní návrhy představují prokazatelně nižší kvalitu.

V **14:25** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 8.4 Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o jiném rozdělení cen, než je uvedeno v Soutěžních podmínkách:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Hlasování: **Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 8.4 Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o neudělení 3. ceny:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Hlasování: **Kdo souhlasí, aby porota v souladu s ust. 8.4 Podmínek a za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla udělit namísto neudělené 3. ceny 2. zvýšenou cenu ve výši 200 000,- Kč (dvěstětisíc):**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se namísto udělení 1., 2. a 3. ceny rozhodla udělit 1. cenu a 2. zvýšenou cenu a to vzhledem k poměrně vyrovnané kvalitě návrhů č. 3 a č. 7. a jejich kvalitativnímu odstupu od dalších soutěžních návrhů. Souhrnná částka určená pro udělení cen se nemění.

V **14:50** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby 1. cenu získal návrh č. 3:**

pro: 4 proti: 1 zdrželo se: 0

Hlasování: **Kdo souhlasí, aby 1. cenu získal návrh č. 7:**

pro: 1 proti: 4 zdrželo se: 0

Hlasování: **Kdo souhlasí, aby 2. cenu získal návrh č. 7:**

pro: 4 proti: 1 zdrželo se: 0

Porota se po další diskusi shodla na tom, že z posuzovaných návrhů si odměnu zaslouží návrhy č. 4 a č. 6, přičemž jejich kvalita, respektive míra přínosu pro principy a možnosti řešení je obdobná, přestože koncepční přístup je diametrálně odlišný.

V **15:20** proběhlo hlasování: **Kdo souhlasí, aby odměna ve výši 25 000,- Kč byla udělena návrhu č. 4:**

pro: 4 proti: 1 zdrželo se: 0

Hlasování: **Kdo souhlasí, aby odměna ve výši 25 000,- Kč byla udělena návrhu č. 6:**

pro: 5 proti: 0 zdrželo se: 0

V **15:30** hod. předseda pověřuje porotce k **vypracování hodnocení poroty** jednotlivých soutěžních návrhů.

### 5.3. Hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů:

Celkově se porota shodla, že většina soutěžících poměrně vhodně a komplexně pojala v návrzích práci s vegetací a terénem, jakožto nezbytnými základními koncepčními prvky zadaného úkolu.

#### Návrhu č.1

Koncepce dělení území na zpevněnou a nezpevněnou část je proporčně neadekvátní. Samotný koncept na dělení na parkovou a městskou část daného prostoru považuje porota za nepochopení zadání.

#### Návrhu č.2

Přínosem tohoto návrhu je prokázání neadekvátnosti možnosti otevření vodního toku ve větší části nejen z hlediska případných vynaložených prostředků a dosaženého efektu. Neakceptovatelné je zrušení kašny, která je předmětem památkové ochrany.

#### Návrhu č.3

Jako jediný z návrhů soustřeďuje pozornost mezi prostor za divadlem a organismem města. Otevřením spojovacího krčku mezi dvěma budovami divadla se z dosud vnitřního utilitárního dvoru stává otevřený městský prostor. Kašna, jejíž prostor je nově formován půlkruhem stromů, se stává novým přirozeným centrem parku. Letní scéna je přirozeně zakomponována do prostoru parku a je celoročně využitelná jako jeho součást. Inovativně je řešen jihovýchodní cíp území při vyústění ulice Divadelní, kde se nově otvírá část vodního toku, přičemž vzniká zajímavý pont de vue v průhledu na kostelní věž. Toto místo však není řešeno bezbariérově.

Návrh má řadu menších, řešitelných problémů (potřeba doplnění pěších propojení, profil ulice Divadelní, plocha před východní fasádou hlavní budovy divadla, servis TS). Lichá je představa o umístění stromů na tělese hráze. Bude potřeba dořešit provoz autobusů návštěvníků.

Klíčovou otázkou k dořešení bude prověření možnosti otevření průchodu mezi budovami divadla.

#### Návrhu č.4

Jednoznačným kladem tohoto řešení je čitelné zvýraznění vstupu do sekundárních divadelních scén. Kavárna dotváří nároží a předěl mezi třídou T. Bati a parkem. Celkově je však navržené řešení neúměrně investičně i provozně náročné. Zastřešené pódium je neadekvátním prvkem vzhledem k předpokládané nízké intenzitě využití pro potřeby divadla.

#### Návrhu č.5

Zvolené prostorové řešení a množství pěších tras je zcela mimo měřítko řešeného místa. Řešení farské louky nevychází z potřeb zadání soutěže.

#### Návrhu č.6

Kultivované, propracované a funkčně zvládnuté řešení zaměřené na centrální prostor. Nově navržená kavárna by mohla účinně odclonit tř. T. Bati, nicméně její poloha vůbec nekoresponduje s objektem čp. 560. Kavárna se stává novým umělým centrem, její tvarosloví jako nové dominanty prostoru však není v potřebném dialogu s tvaroslovím budov divadla.

#### Návrhu č.7

Porota oceňuje jednoznačnou a jasnou koncepci řešeného území a dále posílení historické spojnice náměstí – kostel - hřbitov. Návrh vychází z analýzy zapojení lokality do městské struktury a jejich pěších vazeb. Zároveň tímto konceptem vytváří vymezení pomyslného vnitrobloku (parku) pomocí posílení objekty nároží. Oproti SV nároží, kde je stávající objekt doplněn, nově vzniklé jihovýchodní nároží je diskutabilní a jeho realnost bude potřeba dále prověřit. Kladně je hodnocena práce s terénem včetně teras, které přirozeným způsobem reagují na stávající konfiguraci terénu a dále hlavní pěší komunikace přes území parku.

Nebyla řešena návaznost na provozní budovu divadla ani propojovací část. Hlavní parter před východním vstupem do divadla nezohledňuje veškeré provozní potřeby (větrací otvory, návaznost na vstup na sekundární vstupy do divadelních scén apod.). Bude potřeba dořešit provoz autobusů návštěvníků.

V **16:10** hod byla otevřena obálka „ÚDAJE O ÚČASTNÍCÍCH - NEOTEVÍRAT“ dodaná osobou pověřenou zadavatelem, obsahující údaje o účastnících a autorech jednotlivých návrhů:

## 6. AUTORSTVÍ POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

### Oceněné návrhy:

**Návrh č. 3** **1. cena** **250 000,- Kč**

Účastníci/autoři: Ing. Pavel Krampla, Hrobice  
Ing. arch. Radek Talaš, Zlín

**Návrh č. 7** **2. zvýšená cena** **200 000,- Kč**

Účastník/autor: Ing. Rastislav Balog, Brno  
Autor: Ing. Lýdia Šušlíková  
Spolupracovníci: Ing. Ján Augustín  
Ing. Alžběta Římská  
Ing. Radim Klepárník  
Konzultant: Ing. Václav Babka

### Odměněné návrhy:

**Návrh č. 4** **odměna** **25 000,- Kč**

Účastník/autor: Ing. arch. Pavel Martinek, Zlín  
Spolupráce (vizualizace): Pavel Vinter

**Návrh č. 6** **odměna** **25 000,- Kč**

Účastník/autor: Ing. arch. Pavel Šiška, Zlín

### Ostatní návrhy:

#### Návrh č. 1

Účastníci/autoři: Ing. arch. Lucia Horkavá, Hostivice  
Ing. arch. Tereza Stambolijská, Praha 7  
MgA. Aleksandra Sikora, Praha 7

#### Návrh č. 2

Účastník/autor: Ing. arch. Jakub Caudr, Staré Město  
Spoluautoři: Ing. arch. Jakub Děnge  
Ing. arch. Martin Kačírek

#### Návrh č. 5

Účastník: Frank + Partner Design Services SL., Spain  
Autoři: Markus Frank, Dipl. Arch. HTL  
Marek Chytil, DipArch (ARB)  
Ivo Chytil, arch. HMONP

## 7. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI

Porota doporučuje jednat v navazujícím jednacím řízení s účastníky, jejichž návrhy byly oceněny a zadat v rámci JŘBU dopracování studií a prověření jejich realizovatelnosti a výši předpokládaných investičních nákladů.

**16:25** Předseda poroty poděkoval všem přítomným za kvalitně odvedenou práci a zdůraznil, že až do oficiálního vyhlášení výsledků by každý, kdo se na organizaci soutěže podílel, měl zachovat její výsledky a identitu autorů návrhů v tajnosti.

Práce poroty byla dne 15. 5. 2019 ukončena v **16:30** hod.

Čteno a podepsáno ve Zlíně  
dne 15. května 2019 v 16:30 hod.