

# NÁVRH

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č.

**Zastupitelstvo obce Březůvky**, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 500/2006 Sb.)

I.

vydává

## ZMĚNU Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BŘEZŮVKY

obsahující:

**I.A Textovou část Změny č. 2 Územního plánu Březůvky**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**

**I.B Grafickou část Změny č. 2 Územního plánu Březůvky**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a obsahuje:

**I.B1** Výkres základního členění území 1:5000

**I.B2** Hlavní výkres 1:5000

**I.B3** Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

Grafická část je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

## II.

### Odůvodnění

Odůvodnění zpracované v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcí vyhláškou č. 500/2006 Sb. a správním řádem obsahuje:

**II.A Textovou část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Březůvky**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**

**II.B Grafickou část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Březůvky** obsahující:

**II.B1** Výkres širších vztahů 1:100000

**II.B2** Koordinační výkres 1:5000

**II.B3** Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000

Tato je nedílnou součástí opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**

## **1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

### **1.1. POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

O pořízení změny č. 2 rozhodlo Zastupitelstvo obce Březůvky v souladu s ustanovením § 44 a) stavebního zákona dne 14. 3. 2016 usnesením č. 3/17/2016.

Změna č. 2 je zpracována v souladu s Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny (dále jen Zadání), které jsou součástí Zprávy o uplatňování Územního plánu Březůvky v uplynulém období, schválené Zastupitelstvem obce Březůvky dne 14. 3. 2016 usnesením č. 3/17/2016.

### **1.2. NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

#### **1.2.1. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

V souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu změny územního plánu. Oznámení o společném jednání bylo zasláno dne 14. 9. 2017 dotčeným orgánům, obci, krajskému úřadu a sousedním obcím.

Společné jednání o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Březůvky se uskutečnilo dne 5. 10. 2017 na Magistrátu města Zlína. Dotčené orgány mohly uplatnit u pořizovatele svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, tj. do 6. 11. 2017. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky.

Doručení návrhu změny dle ustanovení § 50 odst. 3 bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou v době od 20. 9. 2017 do 7. 11. 2017. Do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Dne 8. 4. 2019 v souladu s § 50 odst. 7 zaslal pořizovatel krajskému úřadu obdržená stanoviska a připomínky. Po ukončení projednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání.

#### **1.2.2. POSOUZENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KRAJSKÝM ÚŘADEM**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona vydal dne 7. 5. 2019 pod č.j. KUZL 29752/2019 nesouhlasné stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dne 2. 9. 2019 v souladu s § 50 odst. 8 zaslal pořizovatel krajskému úřadu návrh Změny č. 2 Územního plánu Březůvky pro potvrzení o odstranění nedostatků před zahájením řízení o změně územního plánu.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona vydal dne 25. 9. 2019 pod č.j. KUZL 60570/2019 souhlasné stanovisko z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, respektive potvrdil odstranění nedostatků před zahájením řízení o změně územního plánu.

#### **1.2.3. ČÁSTI ŘEŠENÍ, KTERÉ BYLY OD SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ ZMĚNĚNY**

- nově byly navrženy plochy BI č. 203, č. 205 a č. 206, plocha veřejných prostranství P\* č. 204, plocha občanského vybavení – veřejná vybavenost OV č. 207, což se promítá do textu i výkresové části, jak návrhu, tak odůvodnění
- byly vypuštěny plochy č. 8 a č. 29

- došlo k úpravě plochy P\* č. 201 tvořící pozemní komunikaci – jejímu narovnání, což se promítá do výměr ploch č. 200 a č. 201
- bylo doplněno vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 2
- byly aktualizovány názvy kapitol návrhu v souladu s platnou legislativou
- zastavěné území je aktualizováno k datu 1. 7. 2019
- byly doplněny zásady pro rozhodování ve vztahu k ochraně a rozvoji hodnot
- pro plochy BX byl pro jednotnou praktickou aplikaci doplněn charakter zástavby a plochy OV přípouštějí sběr, třídění a nakládání s odpady
- bylo doplněno vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 3

#### **1.2.4. ŘÍZENÍ O NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Řízení o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Březůvky (dále jen Změna ÚP) spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ustanovením § 52 a § 22 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a Obecního úřadu Březůvky v době od 8. 11. 2019 do 18. 12. 2019. K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě obec Březůvky, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce dopisem ze dne 6. 11. 2019. Veřejné projednání návrhu Změny ÚP se konalo dne 10. 12. 2019 v budově Obecního úřadu Březůvky. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejností své námítky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly ve stejné lhůtě uplatnit svá stanoviska k návrhu změny.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny ÚP.

*Bude doplněno.*

## **2. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

Změna č. 2 je zpracována v souladu s požadavky zvláštních předpisů.

### **Vyhodnocení písemných stanovisek dotčených orgánů**

#### **2.1 STANOVISKA KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ**

##### ***Ministerstvo obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů***

Stanovisko ze dne 29. 9. 2017

Souhlasí s předloženou ÚPD.

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

##### ***Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně***

Stanovisko ze dne 26. 10. 2017

Vydává souhlasné stanovisko s podmínkou, že v navržené ploše TV č. 56 – zvětšení plochy pro ČOV (0,89 ha) – L05, požaduje stanovit využití území pouze jako podmíněně přípustné využití území za předpokladu zajištění ochrany okolní obytné zástavby před hlukem z provozu ČOV.

##### **Řešení:**

Bude řešeno až v rámci dalších stupních řízení, kde bude orgán hlídat případné překročení hygienických limitů hluku, v ÚPD tuto podmíněnost nelze vymezit.

***Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko***

Stanovisko ze dne 1. 11. 2017

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

***Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko***

Stanovisko ze dne 10. 11. 2017

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Připomínky k doplnění regulativů ploch BI, BX, Z, L a W.

**Řešení:**

Některé nejsou předmětem řešení změny, možné bude zpracováno a doplněno.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

***Ministerstvo životního prostředí***

Stanovisko ze dne 4. 10. 2017

Z hlediska státní správy geologie, dle zákona č. 44/1998 Sb., horní zákon

Nejsou uplatněny připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

Není dotčeným orgánem.

***Státní pozemkový úřad***

Stanovisko ze dne 27. 10. 2017

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

## **2.2 STANOVISKA K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

***Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu***

Stanovisko ze dne 17. 12. 2019

Z hlediska nadřízeného orgánu územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Dle ustanovení § 171 stavebního zákona zjištěny nepřesnosti

Nepřesný název PÚR ČR; nepředloženy výkresy úplného znění; doporučení pro zatřídění plochy OV 207 do ploch TO.1; chyby v koordinačním výkrese.

#### **Řešení:**

Úprava názvu PÚR ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 – úplné znění závazné od 11. 9. 2020; vzhledem k povaze změny je z předložených výkresů zřejmá podoba cílového stavu po vydání změny, nedochází k nesrozumitelnosti změny ve vztahu k veřejnosti, tato se má vyjadřovat pouze k měněným částem po veřejném projednání; úprava regulativu u plochy OV 207; úprava koordinačního výkresu v rámci rozsahu měněných lokalit, které se do něj skutečně promítají.

#### ***Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko***

Stanovisko ze dne 13. 12. 2019

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

#### ***Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko***

Stanovisko ze dne 17. 12. 2019

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

#### ***Ministerstvo životního prostředí***

Stanovisko ze dne 2. 12. 2019

Z hlediska státní správy geologie, dle zákona č. 44/1998 Sb., horní zákon

Nejsou uplatněny připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

Není dotčeným orgánem.

#### ***Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství***

Stanovisko ze dne 17. 12. 2019

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

1) Nesouhlas s vymezením ploch BI č. 200 (L07) a BI č. 203 (L23) v navrženém rozsahu.

#### **Řešení:**

Plochy budou upraveny a zmenšeny.

2) Nesouhlas s vymezením ploch BI č. 205 a 206 (L25 a L26) a související P\* 204 (L24)

#### **Řešení:**

Plochy budou vypuštěny.

3) Nesouhlas s vymezením plochy OV č. 207 (L27)

**Řešení:**

Plocha bude určena pouze pro bioodpad.

4) Požadavky k doplnění regulativů ploch BI, BX, Z a L.

**Řešení:**

Některé nejsou předmětem řešení změny, možné bude zapracováno a doplněno.

***Povodí Moravy***

Stanovisko ze dne 18. 11. 2019

Uplatňuje souhlasné stanovisko.

**NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU****3. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ*****1. pan Gregůrek, paní Gregůrková – MMZL 180 244/2019***

Nesouhlas s vyjmutím pozemků č. par. 125, 126 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

***2. pan Gregůrek, paní Gregůrková – MMZL 180 824/2019***

Nesouhlas s vyjmutím pozemků č. par. 125, 126 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

***3. pan Rysner, paní Rysnerová – MMZL 183 177/2019***

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 131 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

***4. pan Vajsner – MMZL 182 396/2019***

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 116 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

**5. pan Vrzalík – MMZL 178 817/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 114/1 a 114/2 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

**6. pan Mokryšek – MMZL 175 856/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 134 z ploch územní rezervy. Tyto pozemky jsou spolu s ostatními součástí územní rezervy BI č. 84. A to na základě dlouholetého požadavku vlastníků. Žádost u těchto pozemků podmínku studie vypustit.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Plocha územní rezervy BI č. 84 zůstane vypuštěna, včetně podmínky prověření jejího možného budoucího využití územní studií. Rezerva je vypouštěna s ohledem na bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, které jsou pro návrhová období dostatečné. Rezervu není potřeba déle držet.

**7. pan Jurča, paní Jurčová – MMZL 182 772/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 668/7 ze zastavitelné plochy pro individuální bydlení na plochu zemědělskou, jedná se o lokalitu označenou ve změně jako „L09“.

Namítající zásadně nesouhlasí, neboť tato představuje zcela zásadní, svévolný, diskriminační a naprosto nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva, práva na ochranu jeho majetku, jakož i do jeho práva vlastnit majetek. Namítající pozemek zakoupil za účelem jeho zastavění, s realizací tohoto svého záměru důvodně počítá, když tento jeho záměr je zcela konformní se stávajícím charakterem využitelnosti pozemku. Navrhovaným odnětím možnosti zastavitelnosti pozemku bude jeho zástavba znemožněna, tím reálně snížena jeho využitelnost a zásadně i jeho hodnota, jakož i znehodnoceny dosud vynaložené investice; v této souvislosti namítající zdůrazňuje, že v rámci realizace jeho záměru již vedle vynaložení investice na koupi pozemku provedl celou řadu k výstavbě nezbytných projekčních a inženýrských kroků, jakož i započal provádět práce související s realizací jeho záměru, což samo o sobě dle přesvědčení namítajícího navrhované změně územního plánu v lokalitě brání. Tyto práce budou v současnosti dále probíhat.



Namítající přitom zdůrazňuje, že zatímco tomuto území je navrhováno odnětí zastavitelnosti, na jiných plochách je naopak nově navrhován režim možné zastavitelnosti i za situace, že na celém řešeném území jsou již nyní vymezeny další plochy pro zastavění, které nejsou „vyčerpány“. V souladu se zákonem lze přitom další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Žádná taková potřeba nebyla nijak prokázána. Změnou územního plánu se tato potřeba pouze uměle vytváří, a to tím způsobem, že se zastavitelnost některých ploch odnímá. Takový postup namítající považuje za zcela diskriminační a svévolný, kdy má dojít k zásahu právě do jeho vlastnických a jiných práv pouze proto, aby jinde zastavitelné plochy naopak vznikly i přesto, že na řešeném území jsou další dosud „nevyčerpané“ zastavitelné lokality, tzn. je navrhována zásadní změna poměrů spočívající mj. v nově konstituovaném zvýhodnění vlastníka nově navrhovaných zastavitelných ploch na úkor již existujících práv a důvodných očekávání namítajícího. Namítající v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětná lokalita, na rozdíl od nových ploch navrhovaných k zastavění, je pro provedení výstavby již připravena. Celá tato lokalita dle názoru namítajícího umožní vhodnější rozvoj obce, než nově navrhované plochy k zastavění.

Namítající namítá, že pakliže se hodlají změnou vymezit další zastavitelné lokality mimo toto území, upravuje právní řád relevantní zákonné prostředky, které toto umožňují i bez svévolného a diskriminačního flagrantlyho zásahu do vlastnických (a jiných) práv namítajícího (a dalších osob vlastnících pozemky v tomto zájmovém území). Namítající zároveň namítá, že k zásahu do jeho vlastnického práva dochází zcela zjevně v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality.

### **Vyhodnocení:**

#### **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Celá lokalita je určena k zastavění rodinnými domy územním plánem již řadu let, časový prostor pro realizaci těchto staveb byl dostatečný. Ani zdaleka nelze v tomto případě hovořit o nějaké zmařené investici, zmařeném záměru výstavby, v případě realizace takto avizované změny územního plánu, kde právě minimálně existence dlouhého časového období dávala dostatečnou možnost namítajícímu pro řešení záměru. Pro potřeby rozvoje obce není možné tímto způsobem „blokovat“ pozemky a operovat jejich zastavitelností a budoucím očekáváním stavebního rozvoje v těchto místech. V zájmech obce je pozemky, které jsou určeny územním plánem k zastavění rodinnými domy, takto i v krátkém časovém horizontu využít. Území obce není nafukující a je konečné a pokud se najdou jiné podobně vhodné lokality, kam je možné rozvoj „přesměrovat“, a je zde i perspektivnější vidina časového horizontu pro realizaci těchto staveb, je proto tak činěno. Navíc, když se tak děje zcela transparentním způsobem, projednáním změny územního plánu, za účasti orgánů hájících si své zájmy a pod dohledem celé široké veřejnosti. Tímto je zároveň obcí jasně a zřetelně veřejnosti sdělován její záměr na přehodnocení svého rozvoje. Lepší připravenost, té či oné lokality, lze jen těžko objektivně posoudit, ale co více přispívá k rychlosti zastavění, než rozšíření možnosti i pro jiné zájemce, kteří tak chtějí taktéž brzy učinit. A právě z oné konečnosti území není jiná možnost, než „vyměnit“ v řešení možnosti rozvoje zástavby rodinnými domy některou, z pohledu obce, nyní méně vhodnou lokalitu, za jinou. Je zde jistá míra subjektivity rozhodování, ale tato je zanedbatelná, protože je ošetřena nástrojem demokracie, neboť o celé záležitosti, minimálně v její koncové podobě, rozhodují všichni volení představitelé obce.

Pokud namítající činí kroky k získání územního rozhodnutí na stavbu domu, tak v případě vydání územního rozhodnutí vzniká právo zastavět pozemky i tehdy, bude-li plocha pro bydlení z územního plánu vypuštěna. Namítající má stále, zvláště, když už jsou, dle jeho sdělení, po učinění projekčních a inženýrských kroků, započaty práce na realizaci jeho záměru, dostatek času územní rozhodnutí vyřídit, projednávaná změna není stále platná.

Dle § 102 odst. 3 náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.

#### **8. pan Mand'ák – MMZL 182 771/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 668/9 ze zastavitelné plochy pro individuální bydlení na plochu zemědělskou, jedná se o lokalitu označenou ve změně jako „L09“.

Namítající zásadně nesouhlasí, neboť tato představuje zcela zásadní, svévolný, diskriminační a naprosto nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva, práva na ochranu jeho majetku, jakož i do jeho práva vlastnit majetek. Namítající pozemek zakoupil za účelem jeho zastavění, s realizací tohoto svého záměru důvodně počítá, když tento jeho záměr je zcela konformní se stávajícím charakterem využitelnosti pozemku. Navrhovaným odnětím možnosti zastavitelnosti pozemku bude jeho zástavba znemožněna, tím reálně snížena jeho využitelnost a zásadně i jeho hodnota, jakož i znehodnoceny dosud vynaložené investice; v této souvislosti namítající zdůrazňuje, že v rámci realizace jeho záměru již vedle vynaložení investice na koupi pozemku provedl celou řadu k výstavbě nezbytných projekčních a inženýrských kroků, jakož i započal provádět práce související s realizací jeho záměru, což samo o sobě dle přesvědčení namítajícího navrhované změně územního plánu v lokalitě brání. Tyto práce budou v současnosti dále probíhat.

Namítající přitom zdůrazňuje, že zatímco tomuto území je navrhováno odnětí zastavitelnosti, na jiných plochách je naopak nově navrhován režim možné zastavitelnosti i za situace, že na celém řešeném území jsou již nyní vymezeny další plochy pro zastavění, které nejsou „vyčerpány“. V souladu se zákonem lze přitom další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Žádná taková potřeba nebyla nijak prokázána. Změnou územního plánu se tato potřeba pouze uměle vytváří, a to tím způsobem, že se zastavitelnost některých ploch odnímá. Takový postup namítající považuje za zcela diskriminační a svévolný, kdy má dojít k zásahu právě do jeho vlastnických a jiných práv pouze proto, aby jinde zastavitelné plochy naopak vznikly i přesto, že na řešeném území jsou další dosud „nevyčerpané“ zastavitelné lokality, tzn. je navrhována zásadní změna poměrů spočívající mj. v nově konstituovaném zvýhodnění vlastníka nově navrhovaných zastavitelných ploch na úkor již existujících práv a důvodných očekávání namítajícího. Namítající v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětná lokalita, na rozdíl od nových ploch navrhovaných k zastavění, je pro provedení výstavby již připravena. Celá tato lokalita dle názoru namítajícího umožní vhodnější rozvoj obce, než nově navrhované plochy k zastavění.

Namítající namítá, že pakliže se hodlají změnou vymezit další zastavitelné lokality mimo toto území, upravuje právní řád relevantní zákonné prostředky, které toto umožňují i bez svévolného a diskriminačního flagrantlyho zásahu do vlastnických (a jiných) práv namítajícího (a dalších osob vlastnických pozemky v tomto zájmovém území). Namítající zároveň namítá, že k zásahu do jeho vlastnického práva dochází zcela zjevně v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality.

### **Vyhodnocení:**

#### **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Celá lokalita je určena k zastavění rodinnými domy územním plánem již řadu let, časový prostor pro realizaci těchto staveb byl dostatečný. Ani zdaleka nelze v tomto případě hovořit o nějaké zmařené investici, zmařeném záměru výstavby, v případě realizace takto avizované změny územního plánu, kde právě minimálně existence dlouhého časového období dávala dostatečnou možnost namítajícímu pro řešení záměru. Pro potřeby rozvoje obce není možné tímto způsobem „blokovat“ pozemky a operovat jejich zastavitelností a budoucím očekáváním stavebního rozvoje v těchto místech. V zájmech obce je pozemky, které jsou určeny územním plánem k zastavění rodinnými domy, takto i v krátkém časovém horizontu využít. Území obce není nafukující a je konečné a pokud se najdou jiné podobně vhodné lokality, kam je možné rozvoj „přesměrovat“, a je zde i perspektivnější vidina časového horizontu pro realizaci těchto staveb, je proto tak činěno. Navíc, když se tak děje zcela transparentním způsobem, projednáním změny územního plánu, za účasti orgánů hájících si své zájmy a pod dohledem celé široké veřejnosti. Tímto je zároveň obcí jasně a zřetelně veřejnosti sdělován její záměr na přehodnocení svého rozvoje. Lepší připravenost, té či oné lokality, lze jen těžko objektivně posoudit, ale co více přispívá k rychlosti zastavění, než rozšíření možnosti i pro jiné zájemce, kteří tak chtějí taktéž brzy učinit. A právě z oné konečnosti území není jiná možnost, než „vyměnit“ v řešení možnosti rozvoje zástavby rodinnými domy některou, z pohledu obce, nyní méně vhodnou lokalitu, za jinou. Je zde jistá míra subjektivity rozhodování, ale tato je zanedbatelná, protože je ošetřena nástrojem demokracie, neboť o celé záležitosti, minimálně v její koncové podobě, rozhodují všichni volení představitelé obce.

Pokud namítající činí kroky k získání územního rozhodnutí na stavbu domu, tak v případě vydání územního rozhodnutí vzniká právo zastavět pozemky i tehdy, bude-li plocha pro bydlení z územního plánu vypuštěna. Namítající má stále, zvláště, když už jsou, dle jeho sdělení, po učinění projekčních a inženýrských kroků, započaty práce na realizaci jeho záměru, dostatek času územní rozhodnutí vyřídit, projednávaná změna není stále platná.

Dle § 102 odst. 3 náhrada vlastníkovu nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.

### **9. pan Neudek – MMZL 182 773/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemků č. par. 668/1, 668/6 a 668/10 ze zastavitelné plochy pro individuální bydlení na plochu zemědělskou, jedná se o lokalitu označenou ve změně jako „L09“.

Namítající zásadně nesouhlasí, neboť tato představuje zcela zásadní, svévolný, diskriminační a naprosto nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva, práva na ochranu jeho majetku, jakož i do jeho práva vlastnit majetek. Namítající pozemek zakoupil za účelem jeho zastavění, s realizací tohoto svého záměru důvodně počítá, když tento jeho záměr je zcela konformní se stávajícím charakterem využitelnosti pozemku. Navrhovaným odnětím možnosti zastavitelnosti pozemku bude jeho zástavba znemožněna, tím reálně snížena jeho využitelnost a zásadně i jeho hodnota, jakož i znehodnoceny dosud vynaložené investice; v této souvislosti namítající zdůrazňuje, že v rámci realizace jeho záměru již vedle vynaložení investice na koupi pozemku provedl celou řadu k výstavbě nezbytných projekčních a inženýrských kroků, jakož i započal provádět práce související s realizací jeho záměru, což samo o sobě dle přesvědčení namítajícího navrhované změně územního plánu v lokalitě brání. Tyto práce budou v současnosti dále probíhat.

Namítající přitom zdůrazňuje, že zatímco tomuto území je navrhováno odnětí zastavitelnosti, na jiných plochách je naopak nově navrhován režim možné zastavitelnosti i za situace, že na celém řešeném území jsou již nyní vymezeny další plochy pro zastavění, které nejsou „vyčerpány“. V souladu se zákonem lze přitom další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Žádná taková potřeba nebyla nijak prokázána. Změnou územního plánu se tato potřeba pouze uměle vytváří, a to tím způsobem, že se zastavitelnost některých ploch odnímá. Takový postup namítající považuje za zcela diskriminační a svévolný, kdy má dojít k zásahu právě do jeho vlastnických a jiných práv pouze proto, aby jinde zastavitelné plochy naopak vznikly i přesto, že na řešeném území jsou další dosud „nevyčerpané“ zastavitelné lokality, tzn. je navrhována zásadní změna poměrů spočívající mj. v nově konstituovaném zvýhodnění vlastníka nově navrhovaných zastavitelných ploch na úkor již existujících práv a důvodných očekávání namítajícího. Namítající v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětná lokalita, na rozdíl od nových ploch navrhovaných k zastavění, je pro provedení výstavby již připravena. Celá tato lokalita dle názoru namítajícího umožní vhodnější rozvoj obce, než nově navrhované plochy k zastavění.

Namítající namítá, že pakliže se hodlají změnou vymezit další zastavitelné lokality mimo toto území, upravuje právní řád relevantní zákonné prostředky, které toto umožňují i bez svévolného a diskriminačního flagrantního zásahu do vlastnických (a jiných) práv namítajícího (a dalších osob vlastnicích pozemky v tomto zájmovém území). Namítající zároveň namítá, že k zásahu do jeho vlastnického práva dochází zcela zjevně v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality.

#### **Vyhodnocení:**

#### **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Celá lokalita je určena k zastavění rodinnými domy územním plánem již řadu let, časový prostor pro realizaci těchto staveb byl dostatečný. Ani zdaleka nelze v tomto případě hovořit o nějaké zmařené investici, zmařeném záměru výstavby, v případě realizace takto avizované změny územního plánu, kde právě minimálně existence dlouhého časového období dávala dostatečnou možnost namítajícímu pro řešení záměru. Pro potřeby rozvoje obce není možné tímto způsobem „blokovat“ pozemky a operovat jejich zastavitelností a budoucím očekáváním stavebního rozvoje v těchto místech. V zájmech obce je pozemky, které jsou určeny územním plánem k zastavění rodinnými domy, takto i v krátkém časovém horizontu využít. Území obce není nafukující a je konečné a pokud se najdou jiné podobně vhodné lokality, kam je možné rozvoj „přesměrovat“, a je zde i perspektivnější vidina časového horizontu pro realizaci těchto staveb, je proto tak činěno. Navíc, když se tak děje zcela transparentním způsobem, projednáním změny územního plánu, za účasti orgánů hájících si své zájmy a pod dohledem celé široké veřejnosti. Tímto je zároveň obcí jasně a zřetelně veřejnosti sdělován její záměr na přehodnocení svého rozvoje. Lepší připravenost, té či oné lokality, lze jen těžko objektivně posoudit, ale co více přispívá k rychlosti zastavění, než rozšíření možnosti i pro jiné zájemce, kteří tak chtějí taktéž brzy učinit. A právě z oné konečnosti území není jiná možnost, než „vyměnit“ v řešení možnosti rozvoje zástavby rodinnými domy některou, z pohledu obce, nyní méně vhodnou lokalitu, za jinou. Je zde jistá míra subjektivity rozhodování, ale tato je zanedbatelná, protože je ošetřena nástrojem demokracie, neboť o celé záležitosti, minimálně v její koncové podobě, rozhodují všichni volení představitelé obce.

Pokud namítající činí kroky k získání územního rozhodnutí na stavbu domu, tak v případě vydání územního rozhodnutí vzniká právo zastavět pozemky i tehdy, bude-li plocha pro bydlení z územního plánu vypuštěna. Namítající má stále, zvláště, když už jsou, dle jeho sdělení, po učinění projekčních a inženýrských kroků, započaty práce na realizaci jeho záměru, dostatek času územní rozhodnutí vyřídit, projednávaná změna není stále platná.

Dle § 102 odst. 3 náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.

#### **10. pan Procházka – MMZL 182 774/2019**

Nesouhlas s vyjmutím pozemku č. par. 668/8 ze zastavitelné plochy pro individuální bydlení na plochu zemědělskou, jedná se o lokalitu označenou ve změně jako „L09“.

Namítající zásadně nesouhlasí, neboť tato představuje zcela zásadní, svévolný, diskriminační a naprosto nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva, práva na ochranu jeho majetku, jakož i do jeho práva vlastnit majetek. Namítající pozemek zakoupil za účelem jeho zastavění, s realizací tohoto svého záměru důvodně počítá, když tento jeho záměr je zcela konformní se stávajícím charakterem využitelnosti pozemku. Navrhovaným odnětím možnosti zastavitelnosti pozemku bude jeho zástavba znemožněna, tím reálně snížena jeho využitelnost a zásadně i jeho hodnota, jakož i znehodnoceny dosud vynaložené investice; v této souvislosti namítající zdůrazňuje, že v rámci realizace jeho záměru již vedle vynaložení investice na koupi pozemku provedl celou řadu k výstavbě nezbytných projekčních a inženýrských kroků, jakož i započal provádět práce související s realizací jeho záměru, což samo o sobě dle přesvědčení namítajícího navrhované změně územního plánu v lokalitě brání. Tyto práce budou v současnosti dále probíhat.

Namítající přitom zdůrazňuje, že zatímco tomuto území je navrhováno odnětí zastavitelnosti, na jiných plochách je naopak nově navrhován režim možné zastavitelnosti i za situace, že na celém řešeném území jsou již nyní vymezeny další plochy pro zastavění, které nejsou „vyčerpány“. V souladu se zákonem lze přitom další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Žádná taková potřeba nebyla nijak prokázána. Změnou územního plánu se tato potřeba pouze uměle vytváří, a to tím způsobem, že se zastavitelnost některých ploch odnímá. Takový postup namítající považuje za zcela diskriminační a svévolný, kdy má dojít k zásahu právě do jeho vlastnických a jiných práv pouze proto, aby jinde zastavitelné plochy naopak vznikly i přesto, že na řešeném území jsou další dosud „nevyčerpané“ zastavitelné lokality, tzn. je navrhována zásadní změna poměrů spočívající mj. v nově konstituovaném zvýhodnění vlastníka nově navrhovaných zastavitelných ploch na úkor již existujících práv a důvodných očekávání namítajícího. Namítající v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětná lokalita, na rozdíl od nových ploch navrhovaných k zastavění, je pro provedení výstavby již připravena. Celá tato lokalita dle názoru namítajícího umožní vhodnější rozvoj obce, než nově navrhované plochy k zastavění.

Namítající namítá, že pakliže se hodlají změnou vymezit další zastavitelné lokality mimo toto území, upravuje právní řád relevantní zákonné prostředky, které toto umožňují i bez svévolného a diskriminačního flagrantlyho zásahu do vlastnických (a jiných) práv namítajícího (a dalších osob vlastnících pozemky v tomto zájmovém území). Namítající zároveň namítá, že k zásahu do jeho vlastnického práva dochází zcela zjevně v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality.

### **Vyhodnocení:**

#### **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Celá lokalita je určena k zastavění rodinnými domy územním plánem již řadu let, časový prostor pro realizaci těchto staveb byl dostatečný. Ani zdaleka nelze v tomto případě hovořit o nějaké zmařené investici, zmařeném záměru výstavby, v případě realizace takto avizované změny územního plánu, kde právě minimálně existence dlouhého časového období dávala dostatečnou možnost namítajícímu pro řešení záměru. Pro potřeby rozvoje obce není možné tímto způsobem „blokovat“ pozemky a operovat jejich zastavitelností a budoucím očekáváním stavebního rozvoje v těchto místech. V zájmech obce je pozemky, které jsou určeny územním plánem k zastavění rodinnými domy, takto i v krátkém časovém horizontu využít. Území obce není nafukující a je konečné a pokud se najdou jiné podobně vhodné lokality, kam je možné rozvoj „přesměrovat“, a je zde i perspektivnější vidina časového horizontu pro realizaci těchto staveb, je proto tak činěno. Navíc, když se tak děje zcela transparentním způsobem, projednáním změny územního plánu, za účasti orgánů hájících si své zájmy a pod dohledem celé široké veřejnosti. Tímto je zároveň obcí jasně a zřetelně veřejnosti sdělován její záměr na přehodnocení svého rozvoje. Lepší připravenost, té či oné lokality, lze jen těžko objektivně posoudit, ale co více přispívá k rychlosti zastavění, než rozšíření možnosti i pro jiné zájemce, kteří tak chtějí taktéž brzy učinit. A právě z oné konečnosti území není jiná možnost, než „vyměnit“ v řešení možnosti rozvoje zástavby rodinnými domy některou, z pohledu obce, nyní méně vhodnou lokalitu, za jinou. Je zde jistá míra subjektivity rozhodování, ale tato je zanedbatelná, protože je ošetřena nástrojem demokracie, neboť o celé záležitosti, minimálně v její koncové podobě, rozhodují všichni volení představitelé obce.

Pokud namítající činí kroky k získání územního rozhodnutí na stavbu domu, tak v případě vydání územního rozhodnutí vzniká právo zastavět pozemky i tehdy, bude-li plocha pro bydlení z územního plánu vypuštěna. Namítající má stále, zvláště, když už jsou, dle jeho sdělení, po učinění projekčních a inženýrských kroků, započaty práce na realizaci jeho záměru, dostatek času územní rozhodnutí vyřídit, projednávaná změna není stále platná.

Dle § 102 odst. 3 náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.

### **11. pan Vrzalík – MMZL 163 541/2019**

Nesouhlas se zařazením pozemku č. par. 1524 a 1523/1 do řešené změny územního plánu. Pozemky jsou součástí navrhovaného veřejného prostranství P\* 201 a individuálního bydlení BI 203.

**Vyhodnocení:**

**Námítce se vyhovuje částečně.**

Odůvodnění:

Navrhované funkční plochy budou upraveny, nové řešení bude součástí změn projednávaných opakovaným veřejným projednáním.

## **4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

### **4.1 PŘIPOMÍNKY PODANÉ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ**

#### **1. pan Divoký**

Žádost o změnu územního plánu u pozemku p. č. 830/17 ke komerčním účelům.

**Vyhodnocení:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Připomínka se přímo netýká projednávaných změn. Požadavek na zařazení pozemku do ploch komerčních nebude akceptován, zejména z důvodu rozsáhlosti pozemku a situování parcely mimo zastavěné území.

#### **2. pan Jurča**

#### **3. pan Procházka**

#### **4. pan Neudek**

#### **5. pan Mand'ák**

Nesouhlas s vypuštěním zastavitelné plochy BI 6 – L09.

**Vyhodnocení:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Lokalita bude vypuštěna. Jedná se o navrženou lokalitu, ve které nedochází dlouhodobě k realizaci zástavby, blokující rozvoj obce, protože nemůže navrhnout k zástavbě jiné pozemky.

#### **6. paní Štěpaníková**

Žádost o zařazení pozemku p. č. 1521/2 jako pozemku pro zástavbu.

**Vyhodnocení:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Připomínka se přímo netýká projednávaných změn. Požadavek na zařazení pozemku do ploch určených k zastavění nebude akceptován, zejména z důvodu situování parcely mimo zastavěné území a bez bližší návaznosti na něj.

#### **7. paní Dubčáková**

Žádost o změnu územního plánu u pozemku p. č. 731/9 a st. 151 z RI na BX.

**Vyhodnocení:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Připomínka se přímo netýká projednávaných změn.

#### **8. pan Zábojník**

Žádost o změnu územního plánu u pozemku p. č. st. 137 z RI na BI.

**Vyhodnocení:**

**Přípomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Přípomínka se přímo netýká projednávaných změn.

#### **4.1 PŘIPOMÍNKY PODANÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

**1. paní Dubčáková – MMZL 180 692/2019**

Žádost o změnu funkčního využití plochy v územním plánu u pozemků p. č. 731/9, 731/10 a st. 151 z RI na BX.

**Vyhodnocení:**

**Přípomínce se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Bude opraveno v souladu s údaji v katastru nemovitostí, jedná se o budovu s ČP, funkční plocha RI bude změněna na BX.

**2. pan Zábajník – MMZL 180 699/2019**

Žádost o změnu funkčního využití plochy v územním plánu u pozemku p. č. st. 137 z RI na BX.

**Vyhodnocení:**

**Přípomínce se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Bude opraveno v souladu s údaji v katastru nemovitostí, jedná se o budovu s ČP, funkční plocha RI bude změněna na BX.

**3. pan Mikel – MMZL 168 288/2019**

Žádost o změnu funkčního využití plochy v územním plánu u pozemků p. č. 1099/1, 1099/2, st. 115, 1086, st. 114, 1087/1 a 1085 z BI na V.

**Vyhodnocení:**

**Přípomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Přípomínka se přímo netýká projednávaných změn.

**4. paní Miklová – MMZL 172 877/2019**

Žádost o změnu funkčního využití plochy v územním plánu u pozemků p. č. 1060/6, 1064/7 a 1064/6 z Z na BI.

**Vyhodnocení:**

**Přípomínce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Přípomínka se přímo netýká projednávaných změn.

### III.

#### Účinnost

Toto Opatření obecné povahy č. nabývá dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

#### Poučení

Do Opatření obecné povahy č. - Změny č. 2 Územního plánu Březůvky, tj. textové a grafické části a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Opatření obecné povahy č. - Změny č. 2 Územního plánu Březůvky nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Jiří Krajča .....  
starosta obce

razítko obce Březůvky

Hana Vachová .....  
místostarostka obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Změna č. 2 Územního plánu Březůvky - textová část - **příloha č. 1**
2. Změna č. 2 Územního plánu Březůvky - grafická část - **příloha č. 2**
3. Změna č. 2 Územního plánu Březůvky - textová část odůvodnění - **příloha č. 3**
4. Změna č. 2 Územního plánu Březůvky - grafická část odůvodnění - **příloha č. 4**