

VÁŠ DOPIS ZN.: MMZL 245988/2021
ZE DNE: 5. 12. 2021
NAŠE ZN.: MMZL 245988/2021/02
VYŘIZUJE: M. Dvořáková
TEL.: 577 630 220

Sdělení na Úřední desku
Magistrátu města Zlína

E-MAIL: michaeladvorakova@zlin.eu

DATUM: 21. 12. 2021

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, uvádíme toliko následující. Pro přehled a možnost vytvoření komplexního pohledu na danou problematiku v kontextu referenda konaného ve statutárním městě Zlíně („SMZ“) níže předkládáme i znění otázek, které byly přípravným výborem navrženy a řadu dalších informací, které jdou nad rámec vytýčený Vaší žádostí.

I) V rámci referenda, které bylo konáno v rámci statutárního města Zlína v roce 2020, byly přípravným výborem pro konání referenda navrženy tyto otázky:

1. „Má statutární město Zlín odvolat na nejbližší valné hromadě Vak Zlín stávající členy orgánů Vak Zlín, zvolit nové členy a uložit těmto členům realizovat výsledky referenda?“

2. „Má statutární město Zlín jako ovládající osoba Vodovodů a kanalizací Zlín (dále jen „Vak Zlín“) na nejbližší valné hromadě Vak Zlín uložit jeho vedení prosazovat samostatné provozování vodohospodářské infrastruktury Vak Zlín a za tímto účelem neprodlené ukončení smluv s Moravskou vodárenskou a.s.“

3. „Souhlasíte s tím, aby statutární město Zlín při výkonu své samostatné působnosti nepokračovalo ve stávajícím provozním modelu provozování vodohospodářské infrastruktury, kdy je tato infrastruktura pronajímána společnosti Moravská vodárenská a.s.“

II) Geneze vývoje vyhlášení místního referenda:

I. Zastupitelstvo města Zlína dne 7. 2. 2019 zamítá návrh Přípravného výboru („PV“) na konání referenda, PV se následně obrací na Krajský soud („KS“) v Brně s návrhem na vyhlášení referenda.

II. KS 14. 3. 2019 zamítá návrh PV na konání referenda. PV podává proti rozhodnutí KS kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu („NSS“).

- III. NSS 13. 11. 2019 zrušil rozhodnutí KS a vrací věc zpět KS – NSS konstatuje, že v případě konání referenda o 3. otázce, má takové referendum povahu konzultativního¹⁾ referenda, tj. že z případně kladného výsledku referenda nevyplývají konkrétní kroky (povinnosti) SMZ k nepokračování ve stávajícím provozním modelu, **SMZ bude muset v případě kladné odpovědi občanů na otázku č. 3 volit postup dle vlastní úvahy, který bude muset být v obecné rovině v souladu s právem.**
- IV. 20. 12. 2019 KS potvrzuje ve svém rozsudku závěry NSS a vyhlašuje referendum o 3. otázce, přičemž PV opět podává kasační stížnost s cílem vyhlášení referenda o všech 3 otázkách.
- V. 5. 2. 2020 NSS potvrzuje závěry KS a kasační stížnost svým usnesením odmítá – je potvrzeno konání referenda o 3. otázce v termínu podzimních krajských voleb.
- VI. V rámci referenda konaného 2. – 3. 10. 2020 se z celkového počtu 60 566 oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob hlasování v místním referendu zúčastnilo 23 207 osob, což je 38,32 % oprávněných voličů. V místním referendu hlasovalo o otázce pro odpověď ANO 18 874 oprávněných osob, což je 81,33 % oprávněných osob, které se referenda zúčastnily. Současně se jednalo o 31,16 % osob zapsaných v seznamech oprávněných osob. Referendum tedy bylo platné a závazné.

III) Plnění důsledků referenda:

S ohledem na řečené¹⁾ máme za to, že postup SMZ, kdy SMZ se aktivně vyjadřuje o nutnosti restrukturalizace a využívá veškeré právem povolené nástroje k takovému postupu (hlasování na valných hromadách, zástupci SMZ podporují a přímo modelují přípravu tzv. exit plánu) a zároveň ze strany SMZ nedochází k podpoře aktivit a činnosti MoVo, je požadavek referenda bez dalšího již naplněn.

S pozdravem

Monika Michálková
Odbor kanceláře primátora

¹⁾ Odborná literatura ke konzultativnímu referendu uvádí, že je možné jej považovat jen za „jakýsi kvalifikovaný průzkum veřejného mínění.“ Takové referendum má funkci poradní, případně může sloužit jako nástroj pro získání zpětné vazby od občanů, což ostatně i odpovídá názoru NSS, který konstatuje, že konzultativní povaha otázky č. 3 umožňuje, že z ní nemusejí vyplývat konkrétní kroky (povinnosti) SMZ k nepokračování ve stávajícím provozním modelu, že SMZ bude muset v případě kladné odpovědi občanů na otázku č. 3 volit postup dle vlastní úvahy, který bude muset být v obecné rovině v souladu s právem.