

# Opatření obecné povahy č. 1/2022

**Zastupitelstvo obce Kašava**, jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 500/2006 Sb.)

vydalo

## Změnu č. 1 Územního plánu Kašava

obsahující:

- **P1 Textovou část Změny č. 1 Územního plánu Kašava**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**,

- **P2 Grafickou část Změny č. 1 Územního plánu Kašava**, která obsahuje následující výkresy a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**

P2 2-1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
P2 2-2	Hlavní výkres	1 : 5 000
P2 2-3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

### O d ů v o d n ě n í

Změna územního plánu – opatření obecné povahy zahrnuje:

- **P3 Textovou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Kašava**, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**,

- **P4 Grafickou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Kašava**, která obsahuje následující výkresy a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**,

P4 1-1	Výkres širších vztahů	1 : 100 000
P4 1-2	Koordinační výkres	1 : 5 000
P4 1-3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
P4 1-4	Vodní hospodářství	1 : 5 000
P4 1-5	Doprava, energetika, spoje	1 : 5 000

- **P5 Srovnávací znění textové části návrhu**, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 5**,

Náležitosti odůvodnění, které vyplývají ze správního řádu a z § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona:

## I. Postup projednání

### **1) pořízení změny územního plánu:**

Potřeba pořízení Změny č. 1 Územního plánu Kašava (dále jen Změna ÚP) vyplynula ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Kašava za uplynulé období 2011 – 2016 (dále jen „Zpráva“), ve které byly uvedeny pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny. Zpráva byla schválena Zastupitelstvem obce Kašava usnesením č. U-23/3/2017 dne 3. 10. 2017.

### **2) návrh změny územního plánu:**

Zastupitelstvo obce schválilo dne 1. 3. 2018 usnesením č. U-25/7/2018, že Změna ÚP bude pořizována zkráceným postupem.

Zpracovatelem návrhu Změny ÚP je Ing. arch. Jaroslav Kunetek s.r.o., k projednání byla dokumentace předána v březnu 2019.

### **Řízení o změně územního plánu spojené s veřejným projednáním:**

V souladu s ust. § 55b odst. 1 stavebního zákona doručil pořizovatel návrh Změny ÚP a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny ÚP na udržitelný rozvoj území krajskému úřadu a obci.

Řízení o návrhu Změny ÚP spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ust. § 55b odst. 2 (zkrácený postup) a § 22 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a Obecního úřadu Kašava v době od 24. 4. 2019 do 5. 6. 2019. K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě obec Kašavu, dotčené orgány, krajský úřad, oprávněné investory a sousední obce dopisem ze dne 15. 4. 2019. Veřejné projednání návrhu Změny ÚP se konalo dne 28. 5. 2019 v budově Orlovny, Kašava č.p. 160. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti své námítky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly ve stejné lhůtě uplatnit svá stanoviska k návrhu změny.

V souladu s ust. § 55b odst. 4 a 5 stavebního zákona zaslal pořizovatel dne 14. 6. 2019 krajskému úřadu kopie obdržených stanovisek a připomínek k návrhu změny (pozn. z důvodu rozsahu dokumentů krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona dne 3. 7. 2019 sdělil, že požadované stanovisko SEA uplatní ve lhůtě prodloužené o 30 dní).

V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny ÚP, který zaslal dne 16. 6. 2020 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnili svá stanoviska. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů viz níže část II. kap. 4), rozhodnutí o námítkách viz část III, připomínek viz část IV.

### **Posouzení návrhu změny územního plánu krajským úřadem:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona vydal dne 8. 7. 2019 pod č.j. KUZL 44819/2019 nesouhlasné stanovisko k návrhu změny ÚP z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

### **Požadavky nadřízeného orgánu a jejich řešení:**

#### **a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy**

Z hlediska širších vztahů a koordinace území není projednávaná změna řešena v koordinaci se sousedním územím. V ÚP Vlčková je návrhová vodní plocha WT č. 20, na kterou navazuje plocha dopravy D č. 29, která končí u hranice s obcí Kašava a na k.ú. Kašava nemá pokračování tak, aby navazovala na dopravní infrastrukturu v obci. V kap. 2.1) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území vyhodnocení návazností vyplývajících z územních plánů sousedních obcí konkrétně z ÚP Vlčková chybí. V této kapitole nejsou uvedena a posouzena sousední katastrální území Vlčková a Ostrata.

Nově navržená plocha pro dopravu DS č. 203 nemá v jižní části řešenu návaznost na silnici mezi Velíkovou a Hrobicemi. Navíc je v této kapitole uvedeno, že navrhované řešení dopravy nemá přímý dopad na navazující katastrální území. Sousední území je k.ú. Ostrata a k.ú. Hrobice. Chybí uvedení požadavku na řešení návazností plochy dopravy v územních plánech sousedních obcí.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh Změny ÚP není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Změny ÚP není v rozporu se ZÚR ZK po vydání Aktualizace č. 2.

Požadavky nadřízeného orgánu dle ust. § 171 stavebního zákona ze dne 8. 6. 2019:

Upozornění, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený:

- při vytváření srovnávacích znění textových částí změn ÚP nelze až na výjimky (viz dále) z důvodu zmatečnosti, neprojednatelnosti a další případné nepřezkoumatelnosti ÚP použít metodu "náhrady celých částí, resp. kapitol textu a jejich vložení zpět jakožto 'nový text, v podobě drobné úpravy'", analogicky k principu změn číslování nových / upravených ploch, kdy se taktéž nepoužije původní číslování. Výjimkou je pouze kompletní vypuštění částí textu, příp. kapitol. V obecné rovině základním principem je, že jakákoliv změna v textové části změny ÚP musí být jednoznačně vyznačena, tak aby mohla být řádně projednána. Např. tabulka v kap. C. 3 Vymezení zastavitelných ploch. Dále tam, kde byla změněna výměra, ať již zvětšením či zmenšením, nebo způsob využití, je nezbytné v souladu s metodikou Zlínského kraje přidělit ploše nové číslo; např. plocha BI Č. 1. Z plochy bydlení - bydlení individuální o výměře 0,67 ha s využitím bydlení v rodinných domech se stala plocha opět číslo 1 - plochy smíšené obytné vesnické, o výměře 1,1560 ha s bydlením v rodinných domech (ÚPN SÚ);

- připomínáme, že dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím v případě, že pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Tato změna nemá být řešena s prvky regulačního plánu, proto do ní, a to jak do textové části odůvodnění, včetně kapitoly vymezení vybraných pojmů, např. určení výměr staveb, tvary stavebních pozemků, tvary staveb, vč. tvaru zastřešení, způsob stavby ohrad včetně průhlednosti ohrad min. 70%, druhy oplocení v závislosti na umístění ve vztahu k rodinnému domu a veřejnému prostranství, umístování mobilních zařízení apod. Doporučujeme celou dokumentaci upravit dle výše uvedeného;

- podmínkou pro prověření ploch a koridorů územních rezerv může být pouze územní studie a v tom případě musí být v územním plánu navržena. Podmínky pro prověření možného budoucího využití v této kapitole patří do zadání územní studie.

Řešení:

Bylo doplněno řešení koordinace na sousední území obce Vlčková návrhem plochy silniční dopravy – DS č. 208 tak, aby byla zajištěna návaznost plochy vodní – WT č. 20 a dopravy – D č. 29 navržených v ÚP Vlčková na dopravní infrastrukturu v obci.

V kap. 2.1) Odůvodnění Změny ÚP byl doplněn požadavek na řešení návazností v územních plánech sousedních obcí.

Srovnávací znění textové části změny ÚP bylo upraveno dle požadavku nadřízeného orgánu. Číslování ploch bylo ponecháno, neboť v této podobě to již bylo veřejně projednáno.

Návrh změny neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu. V pojmech, v případě např. popisu měřítka a charakteru tradiční venkovské zástavby, se však nelze obejít bez toho, aniž by se konkrétněji vyjádřilo právě to, co je pro tuto zástavbu charakteristické.

Plochy územních rezerv budou dle potřeby prověřeny v následujících změnách ÚP, podmínka zpracování územní studie není nezbytná. Podmínky pro prověření možného budoucího využití jsou zde stanoveny zcela v souladu s názvem kapitoly, který dle přílohy č. 7 Vyhlášky 500/2006 Sb. zní: „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení jejich možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“.

Dne 3. 9. 2019 byla upravená dokumentace společně s žádostí o posouzení upraveného návrhu Změny ÚP předána nadřízenému orgánu.

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků v návrhu Změny ÚP, z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, bylo vydáno dne 27. 9. 2019 pod č. j. KUZL 60952/2019.

#### **Úpravy v návrhu změny územního plánu po veřejném projednání:**

Návrh Změny ÚP byl upraven především na základě požadavků vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů (viz část II. bod 4), nadřízeného orgánu (část I. bod 2) a dle námitek a připomínek (rozhodnutí o námitkách viz část III., vyhodnocení připomínek viz část IV.).

Úpravy:

- vypuštění plochy územní rezervy pro občanskou vybavenost OV č. 126; vypuštění plochy územní rezervy pro výrobu V č. 201,
- vypuštění plochy bydlení specifických forem BX č. 131; vypuštění plochy silniční dopravy DS č. 135; vypuštění čísla plochy SO.3 č. 113 (tj. plocha č. 113 byla sloučena s oddělenou částí č. 15 a s částí územní rezervy č. 200 do ucelené kompaktní návrhové plochy SO.3 č. 15,
- zmenšení ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 1, 5 a 10; zmenšení ploch silniční dopravy DS č. 130 a 204; zmenšení plochy územní rezervy pro zástavbu smíšenou obytnou vesnickou SO.3 č. 200 (tj. část územní rezervy byla vrácena do návrhové plochy SO.3 č. 15),
- zvětšení ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 15 (pozn. zvětšení o část územní rezervy SO.3 č. 200 a o celou plochu SO.3 č. 113) a SO.3 č. 124; zvětšení vodní plochy WT č. 114; zvětšení plochy veřejných prostranství P\* č. 128,
- změna funkčního využití plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 125 na plochu bydlení specifických forem BX č. 125,
- zásadní úprava trasy navrhované účelové komunikace – tj. plochy silniční dopravy DS č. 112, včetně souvisejícího vymezení nové plochy „vodní plochy a toky“ WT č. 209 pro přeložení vodního toku Dřevnice a včetně vymezení nové plochy pro dopravu silniční DS č. 210, která řeší úpravu křižovatky místní komunikace a silnice II. třídy,
- vymezení nové plochy silniční dopravy DS č. 208 v návaznosti na záměr výstavby komunikace na sousedním k.ú. Vlčková,

v textové části bylo dále změněno:

- v kap. F byly doplněny tyto zásady:
  - Hranice ploch s rozdílným způsobem využití je možno na základě podrobné dokumentace pro řízení vedená stavebním úřadem přiměřeně zpřesňovat.,
  - Nová zástavba bude v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch umístována co nejbliže veřejné komunikace a bude přiměřeně dodržovat patrnou uliční čáru navazujících stávajících objektů. Výstavba nových obytných objektů v zahradách (na pozemcích stávajících rodinných domů a na samostatných pozemcích mezi zahradami stávajících rodinných domů) není přípustná s výjimkou přímé návaznosti obytných objektů na komunikace, které jsou buď součástí dopravní obsluhy obce, nebo jsou navrženy územním plánem, případně regulačním plánem,
  - Přechod zástavby do volné krajiny musí respektovat podmínku, že zástavba na vnějších okrajích zastavěného území musí být umístěna tak, aby v rámci stavebních pozemků byly směrem do volné krajiny orientovány jejich nezastavěné části. V případě, že toto není možné, bude nutné řešit přechod zástavby do volné krajiny pásem izolační zeleně,
- v kap. F bylo upraveno stanovení podmínek u všech ploch s rozdílným způsobem využití – tj. jsou měněny jednotlivé části podmínek a není již měněn kompletně celý text kapitoly,
- v kap. G.1 byla doplněna plocha silniční dopravy DS č. 210 a plocha vodní plochy a toky WT č. 209; u plochy č. 62 byl doplněn popis kanalizace 1 a vypuštěno pěší propojení,
- v kap. H.2 byly vypuštěny plochy veřejných prostranství – P\* č. 32, 40 a 41,
- v kap. L.3 :
  - byly nově vloženy pojmy: „Zástavba má lidské měřítko“, „Hranice ploch s rozdílným způsobem využití je možno přiměřeně zpřesňovat“ a „Související dopravní a technická infrastruktura“,
  - doplněno a upraveno znění pojmů: „Měřítko a charakter tradiční venkovské zástavby“, „Základní prvky tvarosloví (měřítko a hmotové uspořádání) zástavby místního venkovského charakteru“, „Zásady ochrany krajinného rázu“, „Liniová dopravní infrastruktura“, „Výšková hladina zástavby v zastavitelné ploše nepřesáhne 8m (nebo 7m, 6m, 4m atd.) nad rostlý terén“ a „Doplňkové stavby a zařízení sloužící pro zemědělství“.

### ***Posouzení návrhu změny územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí***

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu Změny ÚP. Pořizovatel si proto dne 23. 7. 2021 vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh Změny ÚP posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

### ***Řízení o změně územním plánu spojené s opakovaným veřejným projednáním***

Z důvodu podstatné úpravy návrhu Změny ÚP, ke které došlo na základě výsledků veřejného projednání, přistoupil pořizovatel k vypsání opakovaného veřejného projednání. Řízení o upraveném a posouzeném návrhu Změny ÚP spojené s opakovaným veřejným projednáním zahájil pořizovatel oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a Obecního úřadu Kašava v době od 2. 8. 2021 do 10. 9. 2021. K opakovanému veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě obec Kašavu, dotčené orgány, krajský úřad, oprávněné investory a sousední obce dopisem ze dne 23. 7. 2021. Opakované veřejné projednání návrhu ÚP se konalo dne 2. 9. 2021 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Kašavě, č.p. 217. Nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby námítky a dotčené orgány a krajský úřad svá stanoviska k měněným částem.

V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů viz níže část II. kap. 4), námítky uplatněny nebyly, byl podán zcela nový požadavek na změnu ÚP (Vlastimil Macík, pozemek p.č. 1205 v k.ú. Kašava zařadit do ploch k výstavbě rodinného domu). Vzhledem k tomu, že se tento požadavek netýkal měněných částí od předchozího veřejného projednání, byl pořizovatelem vyhodnocen jako bezpředmětný.

## **II. Výsledek přezkoumání návrhu změny územního plánu**

V souladu s ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu změny územního plánu:

### ***1) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem***

Změna č. 1 Územního plánu Kašava je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky v úplném znění závazná od 1. 9. 2021 a v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ve znění Aktualizace č. 2 s účinností ode dne 27. 11. 2018. Více viz příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Kašava, kap. 1.1).

### ***2) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území***

Změna č. 1 Územního plánu Kašava je zpracována v souladu s požadavky, které vychází z obecných podmínek stanovených v § 18 (cíle územního plánování) a v § 19 (úkoly územního plánování) stavebního zákona. Více viz příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Kašava, kap. 1.2).

### ***3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů***

Změna č. 1 Územního plánu Kašava je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Více viz příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Kašava, kap. 1.3).

### ***4) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů***

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Kašava byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů.

**Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a vyjádření oprávněného investora uplatněných:**

**a) v rámci řízení o návrhu změny územního plánu – veřejné projednání:**

- **Ministerstvo obrany ČR**

ze dne 6. 5. 2019, spisová zn. 91506/2019-1150-OÚZ-BR

Z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění

Bez připomínek. Je vydáno souhlasné stanovisko.

- **Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 17. 5. 2019, č.j. MZP/2019/570/552

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění

Bez připomínek.

- **Krajský úřad Zlínského kraje – koordinované stanovisko**

ze dne 22. 5. 2019, č.j. KUZZL 25171/2019

Krajský úřad Zlínského kraje na základě dílčích stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu Změny ÚP kladné koordinované stanovisko.

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

***Odbor dopravy a silničního hospodářství***

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Bez připomínek. Je vydáno souhlasné stanovisko.

- **Magistrát města Zlína – koordinované stanovisko**

ze dne 4. 6. 2019, č.j. MMZL 058470/2019/02

Magistrát města Zlína na základě dílčích stanovisek vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, s předloženým návrhem Změny ÚP souhlasí za předpokladu zapracování požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku vodoprávního úřadu. Stanovisko orgánu ochrany přírody bylo vydáno samostatně.

***Odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPaZ)***

Z hlediska zákona z. č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný vodoprávní úřad:

**I. Požadavek doplnit regulativ ploch SO.3 č. 1, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 113, 125 a plochy rezervy SO.3 č. 200 z hlediska odkanalizování:** podmínit výstavbu RD v těchto plochách předchozím vybudováním kanalizační stoky napojené na stávající veřejnou kanalizaci s centrální ČOV obce Kašava.

**II. Uplatněny připomínky:**

- k ploše výroby V č. 201 (rezerva): plocha je navržena v lokalitě, která je zcela odloučena od možnosti napojení na veřejnou kanalizaci

- k ploše dopravy DS 112: plochu pro dopravní propojení silnic II. třídy přeloženého mimo stávající komunikaci považujeme za nevhodnou vzhledem k jejímu umístění v ochranném pásmu II. stupně vodárenské nádrže Slušovice (zčásti v tzv. zóně bezprostřední ochrany) a také s ohledem na vodní tok Dřevnice, který by realizací takového záměru byl zásadním způsobem dotčen.

### Řešení:

Požadavek podmínit výstavbu RD v plochách SO.3 č. 1, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15 (pozn. plocha č. 113 je součástí plochy č. 15), 125 a v ploše rezervy SO.3 č. 200 z hlediska odkanalizování předchozím vybudováním kanalizační stoky napojené na stávající veřejnou kanalizaci s centrální ČOV obce nebyl zapracován, neboť tento požadavek nebyl dotčeným orgánem uplatněn při projednání Zadání změny ÚP Kašava, která byla součástí zprávy o uplatňování ÚP. V ÚP je řešena koncepce odkanalizování a u všech výše uvedených ploch je odkanalizování řešeno návrhem prodloužení stávající oddílné stokové sítě. Podmínka napojení nových objektů na systém odkanalizování obce může být uplatněna vodoprávním úřadem v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem, až na základě podrobné projektové dokumentace staveb.

Plocha rezervy V č. 201 byla zcela vypuštěna.

Plocha pro dopravní propojení silnic II. třídy, konkrétně plocha DS č. 204 zasahuje do ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice (v tzv. zóně bezprostřední ochrany) a to pouze okrajově a zcela minimálně a je vymezena téměř ve stopě tělesa stávající zaužívané komunikace.

Plocha pro dopravní propojení silnic II. třídy DS č. 112 zasahuje do ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice v zóně travních porostů a v zóně zemědělské půdy pouze okrajově. Dle rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodárenské nádrže Slušovice vydaného dne 6. 5. 2008 pod čj. KUZL 2473/2008 ŽPZE-DZ není v zónách travních porostů a zemědělské půdy stavební činnost zakázána.

#### Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.

#### **Odbor městské zeleně**

#### Z hlediska zákona č. 289/195 Sb., o lesích, v platném znění

Magistrát města Zlína, Odbor městské zeleně, jako příslušný orgán státní správy lesů vydává souhlasné stanovisko.

#### **Odbor stavebních a dopravních řízení (OSaDR)**

#### Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Magistrát města Zlína, OSaDR, jako příslušný orgán státní správy na úseku dopravy vydává souhlasné stanovisko.

#### **Odbor kultury a památkové péče**

#### Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění

Magistrát města Zlína, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče vydává souhlasné stanovisko.

#### • **Magistrát města Zlína – Odbor životního prostředí a zemědělství**

ze dne 4. 6. 2019, č.j. MMZL 058470/2019/03

#### Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán ochrany přírody vydává toto stanovisko:

#### **Nesouhlasíme s vymezením těchto návrhových ploch nebo jejich částí (rozšířením):**

##### **L04:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 – rozšíření navrhované plochy č. 1: Nesouhlasíme s rozšířením současně vymezené plochy severně výše po svahu nad rámeček současného vymezení.** Rozšíření plochy možno případně pouze k silnici i namísto plochy Z\* č. 132 (zde není nutno navrhovat zezeň, lépe využít k zástavbě a naopak nerozšiřovat plochu dále do svahů). Ideálně ale zmenšit na polovinu od SZ a před křížkem zástavbu obce ukončit. Postupem zástavby na exponované nezastavěné svahy k lesu by došlo k zásadnímu negativnímu ovlivnění krajinného rázu, především obrazu sídla.
- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z a části stabilizované plochy „smíšené obytné vesnické“ SO.3 na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 130 – prodloužení stávající obslužné komunikace pro zajištění dopravní obsluhy navrhované zástavby: Nesouhlasíme s prodloužením plochy DS 130 (návaznost na předchozí a následující bod) - zakončit současně se zástavbou, jak je nyní navržena, nerozšiřovat dále do volné krajiny.**
- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „bydlení specifických forem“ **BX č. 131 – vymezení navrhované plochy pro realizaci rodinné zemědělské farmy:**

**Nesouhlasíme s vymezením odtržené plochy BX a komunikací k ní.** Nekoncepční (umístění, přístup, provoz atd.). Novostavba v odtržené poloze od zástavby vsí, zejm. pak v exponované lokalitě, která není součástí areálu rozptýleného osídlení, ale volnou nezastavěnou krajinou v přírodním parku, by znamenalo narušení krajinného rázu (viz bezprecedentní, vícepodlažní novostavba na svahu nad hřbitovem nevhodná jak umístěním, tak ztvárněním). Nové objekty ve volné krajině přírodního parku mohou vznikat pouze na místě původních usedlostí rozptýleného osídlení a měly by zhruba dodržovat jejich objemové řešení.

#### L05:

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z, „lesní“ L, „krajinné zeleně“ K, „smíšené obytné vesnické“ SO.3, „rodinné rekreace“ RI, „silniční dopravy“ DS „veřejných prostranství“ P\*, „sídelní zeleně“ Z\*, „vodních ploch a toků“ WT na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 112** – vymezení navrhované plochy pro realizaci dopravního propojení silnic II. třídy přeložené mimo stávající nekapacitní komunikaci, která prochází komplikovaným terénem s těsně navazujícími obytnými stavbami v zastavěném území.
- Změna části stabilizované plochy „lesní“ L, „krajinné zeleně“ K, „zemědělské“ „silniční dopravy“ DS na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 204** – vymezení navrhované plochy pro realizaci dopravního propojení silnic II. třídy přeložené mimo stávající nekapacitní komunikaci. V souladu s vymezením navrhované plochy silniční dopravy DS č. 204, je změněna část stabilizované plochy „silniční dopravy“ DS na stabilizovanou plochu „lesní“ L – aktualizace stávajícího stavu dle údajů katastru nemovitostí
- Změna části navrhované plochy „technické infrastruktury“ T\* číslo 61 na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 203** – vymezení plochy křížení veřejně prospěšných staveb pro dopravu silniční a pro technickou infrastrukturu v rámci řešení dopravního propojení silnic II. třídy.
- **Nesouhlasíme s vymezením uvedených ploch pro komunikaci bez podrobného prozkoumání a předložení dalších variant (§ 67), neboť by došlo k významnému negativnímu zásahu do významných krajinných prvků vodní tok, údolní niva (pravděpodobně přeložka významného vodního toku, zářezy, násypy) i ovlivnění krajinného rázu vytvořením nové významné komunikace v krajině a v exponované poloze.** Není doložena nezbytnost takového záměru, jeví se neadekvátní, naopak by zřejmě negativně ovlivnila i urbanismus a rozvoj obce v plochách, kde je rozvoj zástavby vhodnější než postup sídla na svahu v severní části obce. Vymezení takové plochy v územním plánu by mělo předcházet podrobné posouzení variant a nezbytnosti.
- Vymezení plochy územní rezervy pro „občanskou vybavenost“ **OV č. 126** v rámci stabilizované plochy „zemědělské“ Z – ochrana vhodného izolovaného území ve volné krajině pro případný výhledový rozvoj občanské vybavenosti, která bude mít jak lokální význam pro obec, tak bude sloužit sousedním obcím a navazujícímu regionu. **Bez podrobného prozkoumání konkrétního záměru není vhodné vymezovat ani plochu rezervy v odtržené poloze v přírodním parku se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, nelze vyloučit negativní vliv na krajinný ráz. Řešit až po konkretizaci záměru a podrobném vyhodnocení.**
- Navíc připojujeme upozornění AOPK ČR: Některé návrhové a výhledové plochy určené pro zástavbu se nacházejí na pozemcích či v přímé návaznosti na pozemky, kde byly realizovány projekty z Operačního programu Životní prostředí. Pokud by došlo k poškození předmětu podpory (změny indikátorů či parametrů projektu), jednalo by se o porušení podmínek udělení dotace a možnému krácení či vrácení dotace.

#### L10:

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z a „krajinné zeleně“ K na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 5** – rozšíření navrhované plochy č. 5: **Nesouhlasíme s navrženým rozšířením plochy vymezené v současném územním plánu k zástavbě. Ideální by bylo naopak i současně vymezenou plochu zmenšit či alespoň etapizovat výstavbu.** V současné době nejsou stavebně využity ani navržené plochy č. 5 a 6, tak není nutné navrhovat další rozšíření dále do volné krajiny, navíc až do ochranného pásma zvláště chráněného území. Zástavba by zde měla být ukončena souměrně s druhou stranou a nezacházet zde již dále do hodnotné volné krajiny, kde obec zbudovala křížovou cestu, je zcela nežádoucí rozvojovou plochu jakkoliv dále rozšiřovat, zejm. směrem k PP Nad Kašavou.

#### L13:

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 125** – vymezení navrhované plochy pro realizaci rodinné zemědělské farmy: **Nesouhlasíme s vymezením plochy k zástavbě jako SO.3, ale možno vymezit vzhledem k bezprecedentní novostavbě vedle jako BX** (s přísnějšími regulativy pro stavbu v exponované poloze u lesa). Jednalo by se o další rozvoj zástavby dále k lesu, tj. precedent. Je nutno udržovat



sídlo převážně obklopené zemědělskými pozemky a nedopustit rozvoj zástavby až k okraji lesních porostů, došlo by k narušení krajinného rázu. Plocha BX zde není vhodná, ale možná, a to vzhledem k blízkosti nevhodné stavby, v jejímž bude 1 RD v krytu, a navíc by měla vyloučit na rozdíl od SO.3 další rozvoj zástavby tímto směrem.

- Změna stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 135** – zajištění dopravní obsluhy ploch ve volné krajině a propojení účelových komunikací: **Nesouhlasíme s vymezením plochy DS dále mimo zastavitelné plochy do volné krajiny, pouze k RD.**
- Vymezení plochy územní rezervy pro „výrobu“ **V č. 201** v rámci stabilizované plochy „zemědělské“ Z – ochrana vhodného izolovaného území ve volné krajině pro případný rozvoj výroby v souladu s výhledovým záměrem obce: **Zásadně nesouhlasíme s vymezením odtržené plochy rezervy pro výrobu ve volné krajině v přírodním parku.** Jedná se o nekoncepčně umístěnou plochu a z hlediska krajinného rázu zcela nevhodně umístěnou nad stávající zástavbou dále ve volné krajině přírodního parku, nežádoucí precedent.

**L14:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 10** – rozšíření navrhované plochy č. 10. **Nesouhlasíme s rozšířením plochy SO.3 č. 10 nad rámec plochy současně vymezené, nežádoucí postup výše na svahy, který ovlivní obraz sídla, přitom nejsou ještě zastavěny ani nižší partie.** Postupem zástavby na exponované nezastavěné svahy k lesu by došlo k zásadnímu negativnímu ovlivnění krajinného rázu, především obrazu sídla.

**L16:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 115** – vymezení nové účelové komunikace pro dopravní obsluhu navrhované vodní plochy. **Nesouhlasíme s plochou DS - buď vůbec nevymezovat samostatně, nebo zvláštní kategorie pouze obslužná nezpevněná komunikace – jiné regulativy, aby nemohl být asfalt.**

**Souhlasíme s vymezením těchto ploch za níže uvedených podmínek:**

**L07:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 124** – vymezení navrhované plochy pro rozvoj obytné a hospodářské zástavby v návaznosti na úsek jednostranně obestavěné místní komunikace. **Souhlasíme za podmínky nastavení maximální vzdálenosti stavby od komunikace (stavba by měla přiléhat ke komunikaci).**

**L08:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 123** – vymezení navrhované plochy pro rozvoj obytné a hospodářské zástavby v návaznosti na stávající obytný objekt. **Souhlasíme za podmínky nastavení polohy pro stavbu na vymezené ploše - stavbu je nutno umístit co nejnižší na svahu v rámci vymezené plochy.**
- Změna části stabilizované plochy „smíšené obytné vesnické“ SO.3 na stabilizovanou plochu „silniční dopravy“ DS – aktualizace trasy stabilizované obslužné komunikace stávajícího obytného objektu a navazujících pozemků. **Připomínka: Vhodnější by bylo napojení ze západu od návrhové plochy č. 4 – pak se získá další možnost k zástavbě i na pozemku parc. č. 1531/7.**

**L09:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 127** – vymezení navrhované plochy pro rozvoj obytné a hospodářské zástavby v návaznosti na stávající obytný objekt mimo záplavové území. **Souhlasíme za podmínky zmenšení plochy o pozemky parc. č. 729, 739/1 a 741/2 nebo alespoň nastavení polohy pro stavbu RD na vymezené ploše - stavbu je možno bez narušení krajinného rázu umístit pouze v úrovni stávajícího objektu, co nejnižší na svahu v rámci vymezené plochy, nepokračovat se zástavbou dále do svahu.**

**L10:**

- Změna navrhované plochy „veřejných prostranství“ P\* číslo 36 a části stabilizované plochy „krajinné zeleně“ K, „plochy lesní“ L a plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 36** – prodloužení navrhované obslužné komunikace pro zajištění dopravní obsluhy nové zástavby a navrhované kaple. **Souhlasíme za podmínky, že takto vymezená plocha komunikace bude ukončena na konci plochy vymezené k zástavbě. Dále ke kapli s plochou DS 36 nesouhlasíme, nechat pouze nezpevněnou nevymezovanou cestu, případně vymežit jako specifickou dopravní plochu, kde bude uvedené, že se jedná o nezpevněnou nebo jen**

**částečně komunikaci (ne asfaltová). Případně takto nastavit v podobnějším regulativu k této konkrétní ploše.**

**L11:**

- Změna stabilizované plochy „sídelní zeleně“ Z\* a části stabilizované plochy „občanské vybavenosti – veřejného vybavení“ OV na navrhovanou plochu „veřejných prostranství“ **P\* č. 122** – vymezení plochy pro úpravu křižovatky silnice II a III. třídy v prostoru u kostela. **Souhlasíme za předpokladu, že kvůli nepřilíh vzhlednému novému napojení severně od kostela nebude nutné pokácet 3 vzrostlé stromy u kostela, nebo je bude možno alespoň do budoucna nahradit vzrůstnými velkokorunnými stromy** (historicky bylo napojení vždy jižně od kostela a zezeň doplňuje dominantu obce, změna může mít poměrně zásadní vliv na krajinný ráz v centru obce. Chránit dominanty je jedna z hlavních zásad ochrany krajinného rázu.)

**L12:**

- Změna části stabilizované plochy „zemědělské“ Z na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS č. 136** – vymezení nové obslužné komunikace pro zajištění dopravní obsluhy stávajícího zařízení technické infrastruktury. **Souhlasíme za podmínky, že bude pro tuto plochu stanoveno, že nemůže být asfaltová, nebo vytvořena speciální plocha.**

**L13:**

- Změna navrhované plochy „veřejných prostranství“ Z\* číslo 31 a stabilizované plochy „silniční dopravy“ DS na navrhovanou plochu „silniční dopravy“ **DS číslo 31** – prodloužení navrhované obslužné komunikace pro zajištění dopravní obsluhy nové zástavby a stávajícího zařízení technické infrastruktury (vodojemu). **Plochu DS ukončit u zástavby, pro vodojem může být příjezd nezpevněný, k problematické ploše v rezervě nepřivádět plochu DS.**

**L16:**

- Změna funkčního využití vymezené návrhové plochy č. 13 z plochy „bydlení individuálního“ BI na plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 13** – zohlednění návaznosti návrhové plochy na stabilizovanou zástavbu smíšenou obytnou vesnickou. **Souhlasíme, ale za podmínky umístění RD (i 2 RD) u komunikace na pozemku parc. č. 1204/2. Na pozemku parc. č. 1204/3 pouze zahrady - ideálně podmínit stavbu 2 RD opačnou parcelací.** Oba pozemky mají různí vlastníci, při vymezení jak je navrženo by byl dán předpoklad vytvoření 2 RD za sebou od komunikace (ne 1 RD u komunikace a zahrada na cizím pozemku), čímž dojde k narušení ulicové zástavby.

**L18:**

- Změna části navrhované plochy „smíšené obytné vesnické“ SO.3 č. 15 na stabilizovanou plochu „zemědělskou“ Z s rozšířením plochy územní rezervy pro plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ **SO.3 č. 200** – zmenšení rozsahu návrhové plochy převedením její části do ploch územní rezervy, současně rozšíření vymezené plochy územní rezervy. **Změnit vymezení ploch v lokalitě. Naopak ponechat původní souvislý pás k zástavbě podél silnice (kvůli umístění objektů zmenšit na polovinu u komunikace nebo nastavit regulativy maximální vzdálenost od komunikace, aby byla zástavba liniová a u komunikace).**

- Změna části navrhované plochy „smíšené obytné vesnické“ SO.3 č. 15 na stabilizovanou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ SO.3 – převedení části navrhované plochy do stabilizovaných ploch v souladu s aktuálním stavem včetně respektování aktuálního rozsahu zastavěného pozemku, současně zmenšení návrhové plochy č. 15. **Souhlasíme převést na plochu stabilizovanou, ale jen u cesty – pozemky parc č. 1342/5 a polovina parc. č. 1341/6**

- Změna oddělené části navrhované plochy „smíšené obytné vesnické“ SO.3 číslo 15 na návrhovou plochu „smíšenou obytnou vesnickou“ SO.3 č. 113 – přidělení nového čísla zbytkové části původní návrhové plochy č. 15 v souladu s metodikou Krajského úřadu Zlínského kraje. **Nechat v pásu dohromady, viz první bod L18.**

- **Řešení lokality např.: Severní třetinu parc. č. 1316/1 možno z hlediska krajinného rázu připojit k zastavitelným plochám a navázat tak odtrženou plochu 14 (tu zmenšit na severní polovinu). Ideálně celou rezervu 200 zrušit.**

**Požadujeme doplnit jednotlivé regulativy ploch z důvodu ochrany krajinného rázu:**

**Plochy BI:**

- Parcelace zastavitelných ploch musí vycházet z tradiční orientace a tvaru pozemků, tj. užší obdélník kratší stranou přiléhající ke komunikaci.

**Plochy BX:**

Při požadavku na stanovení maximální přípustné zastavěnosti pozemků v plochách BX by nemělo být maximální přípustné zastavění vyšší než cca 20 % k minimálnímu rozsahu volných ploch sadů a zahrad v rámci pozemků 80 %.

### **Plochy RI:**

- Zmenšit maximální přípustné zastavění pozemků obecně na 20 % a u velkých ploch RI vymezených ve volné krajině v odtržené poloze od obce nad samostatnými objekty požadujeme buď stanovit maximální zastavěnost na cca 10%, nebo plochu vymežit pouze nad současně zastavěnou plochou stávajícím objektem.
- Rozlišit charakter zástavby u samostatných objektů v krajině a v rámci chatových osad, např. nastavit takto: u samostatných objektů, které mají v podstatě formu samot: nová zástavba a úpravy stávající zástavby v zastavěných plochách musí dodržovat základní prvky tvarosloví zástavby místního venkovského charakteru. U chatových osad dodržovat charakter převládající chatové zástavby a umístění objektu u komunikace.

### **Plochy SO:**

- Parcelace zastavitelných ploch musí vycházet z tradiční orientace a tvaru pozemků, tj. užší obdélník kratší stranou přiléhající ke komunikaci.

### **Plochy SO.3:**

- Pro všechny plochy zmenšit maximální přípustné zastavění pozemků v plochách na 40 % a současně minimální rozsah volných ploch zeleně v rámci pozemků v plochách zvýšit na 60 %.
- Pro všechny plochy: Parcelace zastavitelných ploch musí vycházet z tradiční orientace a tvaru pozemků, tj. užší obdélník kratší stranou přiléhající ke komunikaci.
- Snížit výškovou hladinu nové zástavby v zastavitelných plochách na 7 m. Lépe držet všude stejnou výšku 7 m, případně jen o něco vyšší, ne někde vyšší hned o 2 m.
- Plochy SO.3 č. 11 a č. 12 – jedná se o velké plochy, kde je kvůli nevhodné parcelaci riziko kobercového uspořádání staveb nebo naopak plýtvání plochou k zástavbě. Nutno nastavit liniové uspořádání, typické pro obec. Minimálně je zde potřeba řešit územní studie, pro které bude zadáním nastaveno, že mají řešit ochranu krajinného rázu a soulad s ohledem na tradiční zástavbu obce, zamezení vzniku plošné zástavby negující původní urbanistickou formu vsi.
- Omezit zastavitelnost ploch SO.3 č. 8 a 9, tak aby došlo k minimalizaci negativního vlivu na krajinný ráz. Plochy jsou zcela zásadní pro obraz obce a ideální by bylo akceptovat pouze stávající objekty na svahu nad hřbitovem a dále zde zástavbu zásadně nerozvíjet. Rozvoj obytné zástavby nad občanskou plochu (hřbitov), znemožnění dalšího rozšíření hřbitova (do rezervy), exponované svahy, stavby zde ruší dominantu kostela. Obec by měla spíše uvažovat nad výkupem pozemků za účelem budoucího rozšíření hřbitova a nenarušení obrazu sídla.
- Problematickou, rozsáhlou návrhovou plochou k zástavbě umístěnou paradoxně do prostoru dolní poloviny nedávno zbudované křížové cesty je zcela nezbytné řešit v podrobnější regulaci pro případnou realizaci (územní studie, regulační plán). Stanovené regulativy využití musí jednoznačně zformulovat podmínky vylučující řešení, která by narušila charakter a kompoziční vztahy v jádrové části obce kvůli svému umístění v pohledově exponované lokalitě a stanovit etapovitost zastavování odspodu nahoru.

### **Plochy VX:**

- Plocha VZ č. 22: snížit maximální výšku na 8 m. Nelze však podrobně dohodnout podmínky pro ochranu krajinného rázu a je zde nutné individuální posouzení objektu z hlediska krajinného rázu (velká parcela, vzhledem k nastavené zastavěnosti možný velký objem, specifická stavba ve volné krajině. Problematické využití (služby, stravování, požadavky na vytvoření parkování apod.). Ideální by bylo vyloučit stravování a ubytování.

### **Plochy K:**

- Vypustit z podmíněně přípustného využití „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v prokazatelně nutném rozsahu, pokud by umístění nebo trasování mimo plochu krajinné zeleně bylo neřešitelné nebo ekonomicky neúměrně náročné“ a „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v takovém rozsahu, který nebude narušovat funkci hlavní a funkčnost skladebných prvků územního systému ekologické stability“ dopravní infrastrukturu. Dopravní infrastruktura by měla být řešena změnou využití v rámci územního plánu, nemůže být umožněno bez změny územního plánu budovat novou dopravní infrastrukturu v krajinné zeleni. Technická infrastruktura pouze nezbytně nutná a za předpokladu, že nedojde k narušení krajinného rázu.
- V nepřípustném využití doplnit za „trvalé oplocení s výjimkou dočasného lesnického oplocení sloužícího k ochraně vysázené krajinné zeleně“ za předpokladu, že nedojde k omezení prostupnosti území a narušení krajinného rázu.

### **Plochy P:**

- Doplnit k podmíněně přípustnému využití „přípustná je pouze stabilizace stávající liniové dopravní a technické infrastruktury, která nebude narušovat funkci hlavní a funkčnost skladebných prvků územního systému ekologické stability“ a která nebude narušovat krajinný ráz.
- Doplnit v nepřípustném využití „trvalé oplocení ploch přírodních s výjimkou dočasného lesnického oplocení sloužícího k ochraně vysázených lesních kultur a vysázené krajinné zeleně“ za předpokladu, že nedojde k omezení prostupnosti území a narušení krajinného rázu.

### **Plochy Z:**

- Upravit podmínky podmíněně přípustných doplňkových staveb a zařízení pro zemědělství: „přípustné jsou pouze stavby a zařízení sloužící prokazatelně pro zemědělství a hospodářské využití přilehlých ploch zemědělské půdy“ upravit: „přípustné jsou pouze stavby a zařízení sloužící prokazatelně pro zemědělské využití přilehlých ploch zemědělské půdy za předpokladu, že nenaruší krajinný ráz“

### **Plochy L:**

- Vypustit z podmíněně přípustného využití „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v prokazatelně nutném rozsahu, pokud by umístění nebo trasování mimo plochu krajinné zeleně bylo neřešitelné nebo ekonomicky neúměrně náročné“ a „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v takovém rozsahu, který nebude narušovat funkci hlavní a funkčnost skladebných prvků územního systému ekologické stability“ - dopravní infrastrukturu. Dopravní infrastruktura by měla být řešena změnou využití v rámci územního plánu, nemůže být umožněno bez změny územního plánu budovat novou dopravní infrastrukturu v krajinné zeleni. Technická infrastruktura pouze nezbytně nutná a za předpokladu, že nedojde k narušení krajinného rázu.

### **Plochy S\*:**

- Vypustit z podmíněně přípustného využití „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v prokazatelně nutném rozsahu, pokud by umístění nebo trasování mimo plochu krajinné zeleně bylo neřešitelné nebo ekonomicky neúměrně náročné“ a „nová liniová dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze v takovém rozsahu, který nebude narušovat funkci hlavní a funkčnost skladebných prvků územního systému ekologické stability“ - dopravní infrastrukturu. Dopravní infrastruktura by měla být řešena změnou využití v rámci územního plánu, nemůže být umožněno bez změny územního plánu budovat novou dopravní infrastrukturu v krajinné zeleni. Technická infrastruktura pouze nezbytně nutná a za předpokladu, že nedojde k narušení krajinného rázu.
- Doplnit v nepřípustném využití „trvalé oplocení s výjimkou dočasného lesnického oplocení sloužícího k ochraně vysázené krajinné zeleně“ za předpokladu, že nedojde k omezení prostupnosti území a narušení krajinného rázu.

### **V kapitole L.3 VYMEZENÍ POJMŮ požadujeme doplnit k jednotlivým pojmům nebo upravit znění:**

**Měřítko a charakter tradiční venkovské zástavby:** „Zástavba obce je tvořena jednotlivými objekty nebo soustavou několika objektů obdélníkového půdorysu, případně půdorysu ve tvaru písmen L a U nebo jejich kombinací, objekty hlavního využití jsou nízké a jsou opatřeny pravidelnou (symetrickou) šikmou střechou.“ – větu požadujeme doplnit o „...šikmou střechou převážně sedlovou se sklonem střešních rovin 35 až 45°“.

**Základní prvky tvarosloví zástavby místního venkovského charakteru** (platí pro BX a samoty vymezené jako RI – úseková plužina): Jedná se o hospodářské usedlosti tzv. pasekářského charakteru, které slouží k bydlení nebo rekreaci jako chalupy. Zástavba je tvořena jedním objektem nebo soustavou několika objektů protaženého obdélníkového půdorysu (obdélník o poměru stran 1:2 a více, v situacích stísněných podmínek parcely může výjimečně klesnout až na 2:3, ale tento poměr platí spíše pro stodoly než obytné budovy), případně půdorysu ve tvaru písmen L nebo U. Maximálně kopírovat reliéf: Umístění na parcele většinou vrstevnicové, minimalizovat navážky, terénní odkopy a opěrné zdi. Objekty hlavního využití jsou přízemní a jsou opatřeny pravidelnou sedlovou střechou se sklonem střešních rovin 35 až 45°, hřeben střechy v delší ose, tvar střechy striktně symetrický, přesahy střechy co nejmenší. Objekt by měl být co nejjednodušší, pokud možno bez přístaveb, nejvýše s drobnými objemy při delší fasádě či s přidruženým jednoduchým objemem pro garáž v odůvodněných případech je možné navrhnout pro parkování samostatný objekt, vždy však jako stavbu se sdruženou funkcí (skladovací, hospodářská). Výška objektu a proporce štítu: pouze 1 NP, ideálně do 3 m (od úrovně přilehlého terénu po okapní rovinu), max. cca 3,5 m ve výrazně svažitém terénu (měřeno v ose štítu). Proporce štítu 1:4 – 2:5 (výška vůči šířce štítové fasády).

Případné zásahy do objemu střechy je žádoucí omezit pouze na menší, jednoduše řešené vikýře v co nejmenším počtu (nejlépe pultové či sdružené do podélného pásu, případně nízké v pozvolné křivce přecházející do hmoty střechy (tzv. volská oka). Střešní okna objem nemění. Trvalé klasické oplocení možné pouze jako ohraničení dvora, tzn. v těsné blízkosti rodinného domu. Nepřípustné jsou plné zcela neprůhledné výplně, betonové tvárnice. Klasické jsou laťové nebo křídlové ploty. Dále od RD pouze pastevecké ohrady.

**Doplňkové stavby a zařízení sloužící pro zemědělství:** vypustit ovčiny a rozmezí plochy a slovo zejména (ovčiny jsou již zemědělská výroba (stáje), jinak přístřešky není nutno specifikovat, pro jaké zvíře jsou; vzhledem k uvedenému výčtu typů staveb je slovo zejména zavádějící): „tj. drobné stavby (ovčiny, seníky, přístřešky pro hospodářská zvířata, včelíny) o 1 nadzemním podlaží s maximální výškou do 6 m nad přilehlý rostlý terén a s maximální zastavěnou plochou do 50m<sup>2</sup>. Zejména se jedná o tyto stavby:

- stavby, které slouží pro uschování slámy a sena - tj. seníky
- stavby pro dočasné ukrytí a ochranu hospodářských zvířat před nepříznivými povětrnostními vlivy – tj. přístřešky pro hospodářská zvířata, ~~ovčiny~~
- zařízení, která slouží pouze pro umístění jednotlivých úlů s včelstvy a jsou nezbytná pro zajištění zemědělské produkce – tj. včelíny“.

#### Řešení:

*U lokalit, kde byl vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu:*

**L04:** Plocha SO.3 č. 1 a DS č. 130 byla dle požadavku dotčeného orgánu zmenšena a plocha BX č. 131 byla zcela vypuštěna.

**L05:** Plocha územní rezervy OV č. 126 byla zcela vypuštěna. Na základě jednání s dotčeným orgánem dne 14. 9. 2020 bylo dohodnuto, že plochy DS č. 112, 203, 204 budou vymezeny dle probíhajících pozemkových úprav a projektu Ing. Horkého s minimálním zásahem do volné krajiny. V odůvodnění bude popsáno, že se jedná o účelovou komunikaci.

**L10:** Na základě jednání s dotčeným orgánem dne 14. 9. 2020 bylo dohodnuto, že plocha SO.3 č. 5 bude vymezena pouze po ochranné pásmo Přírodní památky Nad Kašavou. Toto rozšíření oproti stávající ploše BI č. 5, které vzešlo z požadavku vlastníka pozemku, bude sloužit pouze pro 1 RD situovaný u veřejného prostranství.

**L13:** Plocha SO.3 č. 125 byla vymezena jako plocha BX č. 125. Plocha DS č. 135 a plocha rezervy V č. 201 byly zcela vypuštěny.

**L14:** Plocha SO.3 č. 10 byla dle požadavku zmenšena.

**L16:** Plocha DS č. 115 zůstala navržena ve stejné podobě, protože každá zastavitelná plocha musí mít zajištěnou dopravní dostupnost. ÚP neřeší povrchy cest.

*U lokalit, kde byl vyjádřen souhlas s podmínkou:*

**L07:** V návrhu u regulativu ploch SO.3 je to již řešeno – v podmínkách prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu je uvedeno: nová zástavba bude v rámci jednotlivých pozemků situována v části navazující na veřejně přístupnou komunikaci, do volné krajiny a k zahradám za stávající zástavbou budou směřovány nezastavěné části pozemků.

**L08:** V návrhu u regulativu ploch SO.3 je v podmínkách prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu uvedeno: nová zástavba bude v rámci jednotlivých pozemků situována v části navazující na veřejně přístupnou komunikaci, do volné krajiny a k zahradám za stávající zástavbou budou směřovány nezastavěné části pozemků a dále je pro plochu SO.3 č. 123 stanoveno, že nová zástavba v zastavitelných plochách, musí dodržovat zásady ochrany krajinného rázu. Dopravní napojení zůstává nezměněno.

**L09:** V návrhu u regulativu ploch SO.3 je v podmínkách prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu uvedeno: nová zástavba bude v rámci jednotlivých pozemků situována v části navazující na veřejně přístupnou komunikaci, do volné krajiny a k zahradám za stávající zástavbou budou směřovány nezastavěné části pozemků a dále je pro plochu SO.3 č. 127 stanoveno, že nová zástavba v zastavitelných plochách, musí dodržovat zásady ochrany krajinného rázu.

**L10, 12:** ÚP neřeší povrchy cest.

**L11:** Požadavek nelze řešit v ÚP.

**L13:** Plocha DS 31 je ukončena u zástavby.

**L16:** V návrhu u regulativu ploch SO.3 je v podmínkách prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu uvedeno: nová zástavba bude v rámci jednotlivých pozemků situována v části navazující na veřejně přístupnou komunikaci, do volné krajiny a k zahradám za stávající zástavbou budou směřovány nezastavěné části pozemků.

**L18:** Bylo změněno vymezení ploch v lokalitě dle požadavku dotčeného orgánu – byl ponechán pás k zástavbě podél komunikace, regulativem ploch SO.3 je ošetřena vzdálenost zástavby od komunikace. Do stabilizovaných ploch byly převedeny pozemky, které již byly využity a jsou pod společným oplocením. Územní rezerva je z důvodu budoucího využití pro bydlení na žádost obce ponechána.

*Požadavky na doplnění regulativů z důvodu ochrany krajinného rázu:*

**Plochy BI:** Požadavek je součástí pojmu „Základní prvky tvarosloví místního venkovského charakteru“.

**Plochy BX:** Bylo upraveno – K = 0,2.

**Plochy RI:** Bylo upraveno dle požadavku.

**Plochy SO:** Požadavek je součástí pojmu „Základní prvky tvarosloví místního venkovského charakteru“.

**Plochy SO.3:** Bylo upraveno dle požadavku. U maximální výšky zástavby v zastavitelných plochách bylo stanoveno, že nepřesáhne 8 m nad rostlý terén („měřeno v ose štítové stěny“ – viz pojmy) tak, jak bylo dohodnuto s dotčeným orgánem na jednání dne 14. 9. 2020. Požadavek územní studie nebyl zpracován s ohledem na fakt, že byly dostatečně upřesněny podmínky ochrany krajinného rázu pro zastavitelné plochy a jednotlivé návrhové plochy jsou menšího rozsahu a jednoznačně přiléhají delší stranou ke komunikaci a tím je srozumitelně předurčen způsob umístění zástavby bez potřeby dalšího upřesňování případnou územní studií. Pro rozšíření hřbitova je navržena plocha OH č. 119.

**Plochy VX:** Bylo upraveno dle požadavku.

**Plochy K, L, S\*:** Bylo upraveno dle požadavku, vyjma vypuštění liniové dopravní infrastruktury z podmíněně přípustného využití, neboť se jedná o stavby a zařízení komunikací pro pěší, cyklistickou a vozidlovou dopravu apod. bez plošného účinku zobrazitelného v grafické části územního plánu – např. chodníky, cyklostezky, integrované cyklostezky, komunikace vozidlové včetně mostů, propustků, výhyben, obratišť apod.

**Plochy P, Z:** Bylo upraveno dle požadavku.

*Požadavky na doplnění pojmů:*

Pojmy byly upraveny, vyjma požadavků, které neodpovídají podrobnosti a měřítku územně plánovací dokumentace.

- **Krajský úřad Zlínského kraje**

ze dne 6. 8. 2019, č.j. KUZZL 39718/2019

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Na základě předložené Změny č. 1 ÚP Kašava včetně dokumentace k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, dále vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 1 ÚP Kašava na udržitelný rozvoj území a vyjádření podaných k předložené Změně č. 1 ÚP Kašava, vyjádření k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a k vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 1 ÚP Kašava na udržitelný rozvoj území, vydává krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP ve smyslu ust. § 11g a § 10i uvedeného zákona

**Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu**

**„Změny č. 1 Územního plánu Kašava“**

**s požadavkem na respektování stanoviska Magistrátu města Zlína, jako příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MMZL 05847/2019/03) včetně jeho zpracování do návrhu změny ÚP Kašava.** Magistrát města Zlína, orgán ochrany přírody uplatňuje stanovisko vzhledem k ochraně krajinného rázu jako veřejného zájmu v souvislosti s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Orgán ochrany přírody si jako podklad pro své stanovisko nechal vypracovat odborné posouzení návrhu od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty (dále jen AOPK ČR).

Krajský úřad se ztotožňuje se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody, který se dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody spoluúčastní procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Obec Kašava se celá nachází v Přírodním parku Hostýnské vrchy, který byl založen za účelem zvýšené ochrany krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Z čehož vyplývá významnost tohoto prostoru z hlediska krajinného rázu a nutnost zachování jeho hodnot. Důležitost a zranitelnost oblastí (krajinný ráz a obraz sídla obce Kašava), které by mohly být navrženou změnou č. 1 ÚP Kašava zasaženy je vysoká. Územní plán je významný nástroj pro možnost začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Krajský úřad tedy požaduje zapracování všech požadavků, podmínek a doporučení obsažených ve stanovisku Magistrátu města Zlína, jako příslušného orgánu ochrany přírody (č.j. MMZL 058470/2019/03) do návrhu Změny č. 1 ÚP Kašava. Zpracovatel posouzení RNDr. Marek Banaš v rámci podmínek souhlasného stanoviska také navrhl podmínku ochrany krajinného rázu – v maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu, a to zejména v exponovaných polohách na svazích, v bočních údolích a v blízkosti kulturních památek.

Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dle ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP má předkladatel povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z tohoto paragrafu.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

**Obec Kašava** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o neprodleném vyrozumění o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce.

#### Řešení:

Požadavek na respektování stanoviska Magistrátu města Zlína, jako příslušného orgánu ochrany přírody (č.j. MMZL 058470/2019/03) včetně jeho zapracování do návrhu Změny ÚP Kašava je splněn částečně, některé požadavky byly v rámci následujících dohod mezi dotčeným orgánem, obcí a pořizovatelem ještě upraveny a dohodnuty odlišně – např. plochy 112, 203, 204 nebyly vypuštěny, ale bylo upraveno jejich vymezení atd. Upravené řešení bylo předmětem opakovaného veřejného projednání.

#### ***b) k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek:***

- **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**

ze dne 18. 6. 2020, č.j. KHSZL 15631/2020

Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Je vydáno souhlasné stanovisko.

- **Krajský úřad Zlínského kraje**

ze dne 22. 6. 2020, č.j. KUZZL 41755/2020

#### ***Odbor územního plánování a stavebního řádu – nadřízený orgán***

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Kašava z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a před opakovaným veřejným projednáním upravený:

K návrhu rozhodnutí o námitce č. 2 ad. 2 a jejímu odůvodnění v návrhu Změny ÚP opětovně připomínáme, že dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím v případě, že pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Tato změna nemá být řešena s prvky regulačního plánu, proto do ní, a to jak v textové části tak i odůvodnění, včetně kapitoly vymezení vybraných pojmů, např. určení výměr staveb, tvary stavebních pozemků, tvary staveb, vč. tvaru a sklonu zastřešení, způsob stavby ohrad včetně průhlednosti ohrad min. 70%, druhy oplocení v závislosti na umístění ve vztahu k rodinnému domu a veřejnému prostranství, umístění mobilních zařízení apod. Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též „Vyhláška“) umožňuje stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu příkladně: výškovou regulaci zástavby, charakter a strukturu zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Mezi uvedeným nejsou „základní prvky tvarosloví zástavby“ konkrétně v předloženém dokumentu "místního venkovského charakteru s prvky konkrétnějšího vyjádření sklonu a tvaru střech, tvaru domů atd." v podrobnosti regulačního plánu. Ke stanovené intenzitě využití ploch je nezbytné doplnit rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků. Doporučujeme návrh rozhodnutí o námitce č. 2 ad. 2 a jeho odůvodnění přepracovat v souladu se stavebním zákonem a Vyhláškou.

#### **Řešení:**

Stanovené podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu neobsahují prvky regulačního plánu. Vymezení pojmu „základní prvky tvarosloví zástavby místního venkovského charakteru“ se týká pouze obecného popisu charakteru zástavby a nezbytných prvků, které mají na její charakter zásadní vliv, a to s ohledem na opodstatněnou zvýšenou potřebu ochrany krajinného rázu v rámci Přírodního parku Hostýnské vrchy.

Regulace jsou upraveny tak, aby se týkaly charakteru a struktury zástavby, kterou je nutno stanovit. Použité regulace jsou navíc podepřeny rozsudky soudů např. 5 As 96/2019 -39, ze kterého vyplývá, že již v územním plánu lze stanovit zásady prostorového uspořádání, pokud se netýkají vymezení parcel a jednotlivých staveb, ale týkají se typu zástavby, což je tento případ. Vymezení takovýchto regulací podporuje i publikace Ústavu územního plánování z roku 2017 – Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech. Co se týká oplocení, je řešeno, vzhledem k tomu, že jej připouští §18 odst. 5 stavebního zákona.

Ke stanovené intenzitě využití pozemků bylo doplněno rozmezí výměry nově vymezovaných stavebních pozemků.

Rozhodnutí o námitce bylo upraveno.

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín**

ze dne 1. 7. 2020, spisová zn. SP544/2020-525201, SPU 235569/2020/Bo

Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění

Bez připomínek.

Upozornění na skutečnost, že v k.ú. Kašava probíhají práce na komplexních pozemkových úpravách.

- **Krajský úřad Zlínského kraje – koordinované stanovisko**

ze dne 10. 7. 2020, č.j. KUZL 40317/2020

Krajský úřad Zlínského kraje na základě dílčích stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Kašava, kladné koordinované stanovisko.

#### **Odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění



Stanovisko v této fázi projednání uplatnit nelze a bude uplatněno až v dalším stupni projednání na základě předložení zákonem stanovených podkladů.

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

***Odbor dopravy a silničního hospodářství***

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

- **Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 10. 7. 2020, č.j. MZP/2020/570/945

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon

Bez připomínek.

- **Magistrát města Zlína – koordinované stanovisko**

ze dne 17. 7. 2020, č.j. MMZL 084941/2020

Magistrát města Zlína na základě dílčích stanovisek vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Kašava souhlasí s výhradou uplatněnou orgánem ochrany přírody k ploše nad hřbitovem. Další připomínky vznesl kromě orgánu ochrany přírody i vodoprávní úřad.

***Odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPaZ)***

Z hlediska zákona z. č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

K předloženému návrhu Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný vodoprávní úřad s návrhem souhlasí, uplatňuje však požadavek na doplnění vyhodnocení připomínky č. 2 (změna plochy č. 132 ze Z\* na SO.3) o další podmínku, a to, že výstavba bude podmíněna vybudováním splaškové kanalizace zakončené na obecní čistírně odpadních vod. Stejný požadavek by měl být spojen i s plochami č. 8 a 9.

***Odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPaZ)***

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

K předloženému návrhu Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán ochrany přírody uplatňuje z hlediska krajinného rázu (§ 12) a významných krajinných prvků (§ 3 a 4) tyto připomínky:

**1. Nesouhlasíme se změnou pozemku parc. č. 947/1, k.ú. Kašava, z plochy Z\* na plochu SO.3 na základě připomínky č. 2.** Jedná se o problematickou plochu na exponovaném svahu nad hřbitovem, kde naopak opakovaně upozorňujeme, že by se mimo současně postavené domy měly všechny další plochy vypustit nebo přešest na zahrady u RD bez možnosti dalších staveb, a ne přidávat další. Vznikl by precedent pro další zástavbu i na druhé straně cesty a pokrytí celého svahu. Zástavba v takové pozici by měla zůstat alespoň rozvolněná. Objekt výše na svahu je pohledově krytý, a to nejen kvůli zeleni, ale i sklonu svahu. V souvislosti s tímto návrhem odkazujeme na text Studii sídla v krajině – Kašava, která řeší zásadní podmínky pro ochranu krajinného rázu sídla: Zásadně nežádoucí je pokračování v rozvoji zástavby severně nad hřbitovem, která připojí prostorově odtrženou lokalitu nad sídlem, kde se nachází i exemplárně nevhodně umístěná novostavba, neopodstatněně dominující jádrové části sídla s kostelem a školou. Tato lokalita by měla zůstat prostorově oddělena od souvislé zástavby.

**2. K přeložení vodního toku: souhlasíme za předpokladu, že dojde k nahrazení stávajícího stupně balvanitým skluzem a přeložka bude realizována v co nejvíce omezené míře.** Upozorňujeme, že je nutno v další fázi ke konkrétnímu záměru vyhodnotit vlivy na VKP a krajinný ráz – k řízení u orgánu ochrany přírody dle § 4 odst. a § 12 ZOPK předložit hodnocení dle § 67 ZOPK autorizovanou osobou s doporučením záměru, a to i s ohledem na závěry SEA (vyločit negativní ovlivnění VKP a krajinného rázu).

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.

***Odbor kultury a památkové péče (OKaPP)***

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění

Magistrát města Zlína, OKaPP, jako příslušný orgán státní správy na úseku památkové péče nemá k návrhu žádné připomínky.

**Odbor stavebních a dopravních řízení (OSaDŘ)**

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Magistrát města Zlína, OSaDŘ odd. dopravně správních řízení, jako příslušný orgán státní správy na úseku dopravy neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.

**Odbor městské zeleně**

Z hlediska zákona č. 289/195 Sb., o lesích, v platném znění

Magistrát města Zlína, Odbor městské zeleně, jako příslušný orgán státní správy lesů neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.

**Řešení:**

Změna z plochy Z\* na plochu SO.3 na pozemku parc. č. 947/1 v k.ú. Kašava (připomínka č. 2) nebude předmětem změny ÚP.

Požadavek č. 2 je do změny zapracovaný.

**c) v rámci řízení o návrhu změny územního plánu – opakované veřejné projednání:**

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín**

ze dne 27. 7. 2021, spisová zn. SP646/2021-525201, SPU 271023/2021/Bo

Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění

Bez připomínek.

Upozornění na skutečnost, že v k.ú. Kašava probíhají práce na komplexních pozemkových úpravách.

- **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**

ze dne 12. 8. 2021, č.j. KHSZL 22110/2021

Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

- **Krajský úřad Zlínského kraje – koordinované stanovisko**

ze dne 25. 8. 2021, č.j. KUZZL 58294/2021

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Stanovisko orgánu ochrany přírody:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, **že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.**

Stanovisko z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedené podstatné úpravy návrhu Změny č. 1 ÚP Kašava **není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

- **Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 26. 8. 2021, č.j. MZP/2021/570/1035

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění

Bez připomínek.

- **Magistrát města Zlína – koordinované stanovisko**

ze dne 9. 9. 2021, č.j. MMZL 147528/2021

Magistrát města Zlína na základě dílčích stanovisek vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, s předloženým návrhem Změny ÚP souhlasí.

**Odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPaZ)**

Z hlediska zákona z. č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný vodoprávní úřad souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění: Požadavky a připomínky vodoprávního úřadu uplatněné a odůvodněné v rámci předchozího stanoviska z r. 2019 byly řádně vypořádány a dle možností zpracovány.

Podmínka napojení nových objektů až po předchozím napojení nově vymezených lokalit na systém odkanalizování obce bude uplatňována vodoprávním úřadem v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem. Plocha rezervy V č. 201 byla zcela vypuštěna. Plochy pro dopravní propojení silnice II. třídy, konkrétně plocha DS č. 204 a DS č. 112, zasahují do ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice pouze okrajově, silnice je z větší části vymezena téměř ve stopě tělesa stávající zaužívané komunikace.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán ochrany přírody souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění: Požadavky orgánu ochrany přírody uplatněné a odůvodněné v rámci předchozích stanovisek byly dle možností ÚP zpracovány. Mimo plochy BX je tedy možno v zastavěném a zastavitelném území tento souhlas považovat za dohodu ve smyslu § 12 odst. 4 cit. zákona, kdy nebude k navazujícím řízením ke stavbám odpovídajícím ÚP uplatňováno stanovisko dle § 12 odst. 2. Zástavbu na plochách BX, pokud se bude jakkoliv vymykat tradiční pasekářské, typické pro rozptýlené osídlení Hostýnských vrchů, bude nutno posuzovat až při konkrétních záměrech v rámci jednotlivých stavebních řízení, neboť v rámci ÚP nelze nastavit dostatečně podrobnou regulaci, aby bez dalšího bylo možno rozhodnout, že nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.

#### ***Odbor kultury a památkové péče***

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění

Magistrát města Zlína, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče vydává souhlasné stanovisko.

#### ***Odbor městské zeleně***

Z hlediska zákona č. 289/195 Sb., o lesích, v platném znění

Magistrát města Zlína, Odbor městské zeleně, jako příslušný orgán státní správy lesů vydává souhlasné stanovisko.

#### ***Odbor stavebních a dopravních řízení (OSaDŘ)***

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Magistrát města Zlína, OSaDŘ, jako příslušný orgán státní správy na úseku dopravy vydává souhlasné stanovisko.

- **Krajský úřad Zlínského kraje**

ze dne 6. 9. 2021, č.j. KUZL 61305/2021

#### ***Odbor územního plánování a stavebního řádu – nadřízený orgán***

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nesouhlasí s návrhem Změny č. 1 ÚP Kašava v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Požaduje doplnit návrh změny územního plánu o posouzení s Aktualizací č. 4 Politiky územního rozvoje ČR platnou od 1. 9. 2021 a požádat o posouzení souladu.

Řešení:

Dne 23. 9. 2021 byla upravená a doplněná dokumentace společně s žádostí o posouzení upraveného návrhu Změny ÚP předána nadřízenému orgánu.

Dne 27. 10. 2021 pod č.j. KUZL 75802/2021 vydal nadřízený orgán souhlasné stanovisko s návrhem Změny č. 1 ÚP Kašava z hlediska souladu s PUR ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021.

- **Krajský úřad Zlínského kraje – koordinované stanovisko**

ze dne 30. 8. 2021, č.j. KUZL 59045/2021

Krajský úřad Zlínského kraje na základě dílčích stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Kašava, ve fázi opakovaného veřejného projednání, kladné koordinované stanovisko.

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

***Odbor dopravy a silničního hospodářství***

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

Je vydáno souhlasné stanovisko.

### III. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny územního plánu

• **Námitka č. 1**

**Ing. Jan Horský** – vlastník pozemku p.č. 588 v k.ú. Kašava,  
doručeno dne 3. 6. 2019, č.j. MMZL 080191/2019

*Text námítky:*

Požadavek o úpravu tvaru navrhované plochy Z\*, plocha č. 132. Jedná se o navrhovanou plochu zeleně č. 132, která mi zasahuje do parcely č. 588. Prosim Vás, abyste plochu Z\* č. 132 upravili tak, aby do parcely č. 588 nezasahovala.

Grafické znázornění požadavku viz příloha.

*Odůvodnění námítky:*

- plánuji zřízení vjezdu k parcele č. 587/1 přes parcelu č. 588,
- v současné době není zajištěn přístup z hl. komunikace na parcelu č. 587/1 jinak než přes parcelu č. 588 a 589/1,
- dle vyjádření projektantky je pouze v této krajní části parcely č. 588 popřípadě níže, směrem k obci možné zřízení vjezdu na parcelu č. 587/1. Jiná možnost vybudování vjezdu s ohledem na rozhledové trojúhelníky není možná,
- neměl bych jinou možnost, jak se na pozemek dostat a řádně ho obhospodařovat.

**Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.**

**Návrhová plocha sídelní zeleně Z\* 132 bude zachována.**

**Odůvodnění:** plocha sídelní zeleně Z\* 132 je navržena ze zbytkových ploch zemědělských pro posílení sídelní zeleně a pro rozšíření oplocených zahrad v návaznosti na zastavěné území a zastavitelné plochy. Bude plnit izolační funkci mezi silnicí II. třídy a navrhovanou zastavitelnou plochou smíšenou obytnou. V této ploše se také nachází památky místního významu – křížek u cesty, který chce obec chránit.

Nicméně plochy sídelní zeleně vymezené v územním plánu, tedy i plocha Z\* 132, v podmínkách svého využití připouští dopravní infrastrukturu, tzn. mimo jiné také stavby pro cyklistickou a automobilovou dopravu.

• **Námitka č. 2:**

**Ing. Lenka Surá** – spoluvlastník pozemku p.č. 1533 v k.ú. Kašava,  
doručeno dne 3. 6. 2019, č.j. MMZL 080189/2019

*Text a odůvodnění námitek:*

**1.** Požadavek na úpravu tvaru navrhované plochy S0.3 č. 124, která leží na parcelách č. 1533, 1535/1 (vedené ve zjednodušené evidenci). Grafické znázornění požadavku viz příloha.

Odůvodnění: probíhají pozemkové úpravy a nové rozparcelování. Předložený návrh je příliš stísněný a nebere v úvahu umístění domu s ohledem ke světovým stranám a ochrannému pásmu vysokého napětí.

**2. Požadavek na úpravu textové části územního plánu k S0.3 č. 124.** Nesouhlas s příliš velkou podrobností textové části (max. výška domu, sklon střechy, tvar domu).

Odůvodnění: podrobnost regulativu nepatří do ÚP a okolní zástavba tyto regulativy v žádném případě nesplňuje

**3. Požadavek o posunutí hranice EVL.**

Odůvodnění: vyznačená plocha EVL zasahuje menší části do navrhované plochy č. 124. Požadavek umístit plochu EVL mimo plochu č. 124.

**4. Požadavek o zanesení/schválení plochy č. 124.**

Odůvodnění: navrhovaná plocha navazuje na zastavěné území – ve stejné linii s navrhovanou plochou se nachází RD s č.p. 305. Dle Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona Č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy Č. 1 zákona Č. 183/ 2006 Sb., v platném znění zhotovitel RNDr. Marek Banaš, Ph.D. doporučuje, aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko. Obsah změny je řešen dle aktuálních požadavků obce, respektuje celkovou koncepci rozvoje území obce dle platného územního plánu a současně vychází z požadavků ochrany přírody a krajiny na respektování původní struktury a charakteru zástavby obce, tím jsou dány podmínky pro zajištění udržitelného rozvoje území.

#### **Rozhodnutí o námitkách:**

- **ad 1 – námitce se vyhovuje.**

**Zastavitelná plochy S0.3 č. 124 bude rozšířena.**

**Odůvodnění:** jedná se o zanedbatelné rozšíření návrhové plochy v návaznosti na pozemkové úpravy a nové rozparcelování, při zohlednění ochranného pásma vysokého napětí.

- **ad 2 – námitce se nevyhovuje.**

**Požadavku na úpravu textové části územního plánu k S0.3 č. 124 se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** Vzhledem k tomu, že se celá obec Kašava nahází v Přírodním parku Hostýnské vrchy a plocha S0.3 č. 124 zasahuje do EVL a je na okrajové části zástavby v návaznosti na volnou krajinu, jsou v textové části stanoveny tomu odpovídající podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu:

- koeficient zastavění pozemku  $K = 0,4$  s výjimkou zastavitelných ploch č. 8,9 (výměry nově vymezených stavebních pozemků jsou stanoveny v rozmezí 500m<sup>2</sup> až 5000m<sup>2</sup>),
- maximální výška zástavby v zastavitelných plochách nepřesáhne 8m nad rostlý terén a současně podlažnost zástavby nepřesáhne 1 nadzemní podlaží a podkroví,
- nová zástavba bude v rámci jednotlivých pozemků situována v části navazující na veřejně přístupnou komunikaci, do volné krajiny a k zahradám za stávající zástavbou budou směřovány nezastavěné části pozemků.
- Nová zástavba v zastavitelných plochách č. 5, 6, 8, 9, 123, 124, 127 musí dodržovat zásady ochrany krajinného rázu.

Tyto podmínky zcela odpovídají podrobnosti územního plánu dle přílohy č. 7 bodu f) vyhlášky č. 500/2006 Sb.), požadavku na stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, jako jsou výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby.

V „Závěru“ v kap. „3. Vymezení pojmů“ je pak vysvětleno např.: co jsou základní prvky tvarosloví (měřítko a hmotové uspořádání) zástavby místního venkovského charakteru. Vymezení tohoto pojmu se týká pouze obecného popisu charakteru zástavby a nezbytných prvků, které mají na její charakter zásadní vliv, a to s ohledem na opodstatněnou zvýšenou potřebu ochrany krajinného rázu v rámci Přírodního parku Hostýnské vrchy.

To, že část stávající zástavby neodpovídá požadovaným podmínkám prostorového uspořádání neznámá, že nově vzniklá zástavba nemůže opět dodržovat prvky tvarosloví zástavby místního venkovského charakteru, které v obci převažují a jejichž dodržování je žádoucí a vyžadováno příslušnými dotčenými orgány zejména z hlediska ochrany krajinného rázu.

- **ad 3 – námitce se nevyhovuje.**

**Požadavku o posunutí hranice EVL se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** tento požadavek nelze řešit změnou územního plánu. EVL se vymezují nařízením vlády.

- **ad 4 – námitce se vyhovuje.**

**Požadavku o zanesení/schválení plochy č. 124 se vyhovuje.**

**Odůvodnění:** jedná se o požadavek, který je jedním z předmětů změny č. 1 Územního plánu Kašava a dotčené orgány s touto plochou souhlasí.

• **Námitka č. 3:**

**Jan Ježek** – vlastník pozemku p.č. 399/4 v k.ú. Kašava

doručeno dne 14. 6. 2019, č.j. MMZL 080271/2019

*Text a odůvodnění námítky:*

Vyjádření námítky a zásadního nesouhlasu s návrhem změny č. 1 Územního plánu Kašava v místě pozemku p.č. 399/4 v k.ú. Kašava.

Pozemek je podle platného územního plánu z roku 2011 zastavitelnou plochou pro způsob využití RI – plochy rodinné rekreace. Držení pozemku s možností provedení stavby je pro mě podstatné. Na tento způsob využití pozemku mě byla odborem výstavby MÚ Fryšták vydána územně plánovací informace pro: "rekreační chatu včetně přípojky splaškové kanalizace a žumpy, přípojku vody z veřejného vodovodu, přípojku elektřiny NN, sjezdu a zpevněných ploch". Pozemek p.č. 399/4, k.ú. Kašava je pro stavbu rekreační chaty ideální:

- příjezd je po stávající zpevněné účelové komunikaci
- v komunikaci bezprostředně při pozemku vede veřejný vodovod s možností připojení vodovodní přípojky do vodovodní šachty za náklady cca 11000,-Kč (podle vyjádření Moravské vodárenské a.s.)
- pozemek je, dle aktuální smlouvy o připojení s E.ON Distribuce, a.s. připojitelný k distribuční elektrické soustavě za poplatek 5000,-Kč
- jedná se o klidné místo mimo hlavní zástavbu, na jižní straně s celodenním sluncem
- pozemek není zatížen ochrannými pásmy inženýrských sítí nebo lesa apod.

Změna č. 1 Územního plánu Kašava nově navrhuje v místě pozemku způsob využití DS – plochy silniční dopravy. V případě, že by taková změna nastala, byl by pozemek p.č. 399/4, pro stávající a pro mě podstatné využití zcela nepoužitelný a tím znehodnocený. S takovým zásadním omezením svého vlastnického práva nemůžu souhlasit!

Poukazuji rovněž na to, že technicky lze zamýšlenou komunikaci trasovat způsobem, který se nikterak nedotkne mého pozemku, přičemž by mohla vést převážně po obecních pozemcích. Nevidím proto důvod, aby byl můj pozemek plánovanou komunikací dotčen.

Své stanovisko jsem ochoten změnit pouze v případě, že mu ze strany obce bude dána kompenzace ve formě jiného stavebního a podobně vybaveného pozemku, ne pouze právně nevymahatelné ústní návrhy.

**Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.**

**Pozemek p.č. 399/4 v k.ú. Kašava nebude dotčen návrhem Změny č. 1 Územního plánu Kašava.**

**Odůvodnění:** pozemek p.č. 399/4 nebude návrhem změny č. 1 Územního plánu dotčen. Navrhovaná plocha dopravy bude vycházet z pozemkových úprav, ve kterých je cesta navržena mimo pozemek p.č. 399/4.

• **Námitka č. 4:**

**Michal Vičík a Bc. Jana Vičíková** – vlastníci pozemku p.č. 1847/2 v k.ú. Kašava a rozestavěného domu, vedeného na LV č. 884

doručeno dne 4. 6. 2019, č.j. MMZL 080927/2019

zastoupení JUDr. Jiřím Hlaváčem, advokátem ve Zlíně, Vinohrady 663 na základě plné moci ze dne 22. 5. 2019.

*Text námitek:*

**1.** Nesouhlasíme tímto s navrhovanou plochou dopravní infrastruktury č. 112 pro realizaci kapacitního dopravního spojení silnic II. třídy, které zajistí kapacitní komunikaci pro frekventovanou dopravní trasu Kašava – Slušovice, budoucí veřejnou účelovou komunikací v navrženém trasování přes naši dotčenou pozemkovou parcelu p.č. 1847/2 a v jejím okolí.

*Odůvodnění námitek:*

Shora uvedenou dotčenou nemovitost – stavební parcelu č. 1847/2 v k.ú. Kašava jsme zakoupili pro výstavbu rodinného domu v roce 2017 a ještě předtím jsme ověřovali na Obecním úřadě v Kašavě, Stavebním úřadu ve Fryštáku a Středisku územního plánování MMZ, zda u ní neexistuje nějaké omezení či zatížení, které by bránilo výstavbě, případně něco, co by do budoucna hrozilo problémy v jejím okolí. Zjistili jsme pouze omezení ochranným pásmem vysokého napětí, ochranným pásmem lesa, a že se taky nachází v zátopovém území. Těmto omezením a požadavkům jsme přizpůsobili náš projekt rodinného domu, který jsme umístili mezi tato ochranná pásma, když nám paradoxně nebyla povolena patrová stavba RD, ale jen přízemní bungalov.

Nyní po 2 letech překvapivě zjišťujeme, že existuje návrh Změny č. 1 ÚP obce Kašava, který náš klidný pozemek u lesa, který jsme kvůli poloze kupovali, zčásti zařazuje jako změnu č. 112 navrhovaného území pro výstavbu komunikace s možností vyvlastnění a měla by tak cca 3 metry od našeho domu nově vést kapacitní veřejná komunikace. Kdybychom to tehdy věděli, že se něco takového plánuje, nikdy bychom tento dotčený pozemek nekoupili.

Z věcného pohledu namítáme, že takto trasovanou realizací návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112 zejména v okolí naší parcely č. 1847/2, kdy by mělo dojít k zabránění přední části tohoto pozemku, hrozí následující problémy:

- kvůli záplavovému území se musely zvýšit základy domu a byl navržen násyp zeminy, který by nešlo realizovat dle projektu, což by znamenalo bezpečnostní riziko
- v dotčené přední části parcely jsou vybudované na vlastní náklady veškeré inženýrské sítě, přípojka vody, kanalizace a elektřiny, přeložky nejsou reálné vzhledem ke spádu a vzdálenosti k domu
- znehodnocení ceny novostavby, pokud by ve vzdálenosti cca 3 m od ní vedla kapacitní veřejná komunikace
- ohrožení stavby našeho i okolních domů nestabilním podložím v okolí cesty, mělo by to negativní vliv na statiku domů, praskání stěn
- zhoršení podmínek pro bydlení zvýšením hlukové zátěže, negativní vliv na životní prostředí v okolí domu.

I když jsme byli starostou obce Kašava panem Jarcovjákem na jednání dne 28. 5. 2019 informováni, že na 99% by mělo dojít ke změně trasy této komunikace, a to v souvislosti s přesunutím toku řeky Dřevnice, čímž dojde k rozšíření stávající obecní komunikace spojující jako veřejná účelová komunikace (VÚK) Kašavu se Slušovicemi v její dolní (severní) části a naše parcela č. 1847/2 tak nebude negativně zasažena, jsme přesto nuceni z důvodu opatrnosti, ochrany našich majetkových práv a právní jistoty podat námítky proti deklarované Změně č. 1 Územního plánu obce Kašava a požadovat, aby taková změna plochy dopravní infrastruktury č. 112 nebyla v územním plánu vůbec přes náš pozemek či v jeho okolí zaznačena.

Zejména když tato plánovaná změna byla na veřejném projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Kašava dne 28. 5. 2019 brána jako platně vyznačené řešení a nedošlo k jejímu zrušení ani změně.

Důvodem pro tuto plánovanou návrhovou plochu dopravní infrastruktury č. 112 má být dle informací získaných od zástupců obce Kašava údajně každodenní cestování obyvatel za prací a také průjezd velké zemědělské techniky směrem na Slušovice. Podle našeho názoru však chybí **reálné vyhodnocení potřebnosti** takové nové cesty, jak z hlediska jejího kapacitního využití občany, tak z pohledu existujících alternativ s přihlédnutím k patrně značně vysokým nákladům na její výstavbu. Podle našich informací nejsme sami, komu se v dotčené lokalitě takový průběh veřejné komunikace nelíbí, protože ohrožuje stávající stavby rodinných domů a ničí tuto klidovou lokalitu, má také negativní vliv na ochranu přírody a zemědělskou půdu.

Samotný projektant této dopravní trasy ing. Rudolf Gregar (pozn. pořizovatele: jednání se neúčastnil Ing. Gregar, ale Ing. arch. Kunetek) na jednání dne 28. 5. 2019 otevřeně přiznal, že si tuto trasu č. 112 jen tak zakreslil do mapy, jak by mohla asi vést, avšak bez výškopisných údajů. V reálných poměrech by to prý znamenalo vybudovat v této trase estakádu na sloupech vysokých 6 až 18 m nad rostlým terénem, což je ve skutečnosti nereálná megalomanská stavba.

Jsme přesvědčení, že i v případě, když by přesunutí toku řeky Dřevnice nebylo takto ve shora uvedených intencích příslušnými orgány povoleno či realizováno, existují alternativní varianty této navrhované trasy plánované kapacitní komunikace, případně existuje možnost vybudování nové komunikace v jiném trasování na pozemcích obce a jiných parcelách, která by vedla souběžně podél řeky Dřevnice a nezasahovala v této dolní (severní) části změny plochy dopravní infrastruktury č. 112 tak drasticky do stávajícího klidového území.

**Alternativy návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112 :**

- 1) Stávající veřejná komunikace (VÚK) vedoucí na Slušovice vybudovaná na pozemcích obce s možností jejího rozšíření a omezení provozu kamionové dopravy
- 2) Stávající místní komunikace II. třídy směrem na Lukov vedoucí přes obce Velikovou a Hrobice zajišťuje trasu na Slušovice i pro nákladní dopravu již nyní
- 3) Napojení plánované komunikace v dolní (severní části) plochy č. 112 jinou trasou vedenou na obecních pozemcích a rovněž podél řeky Dřevnice, např. p.č. 229/ 1, p. č. 336/1, p.č. 336/2. Tato varianta by nezbuzovala mezi občany vlastníci nemovitosti a domy v této části obce takový odpor, dokonce jsme se dozvěděli, že soused pan Stanislav Červenka nabízí obci, že by ze své zemědělské půdy přidal obci pás z parcely č. 353/1, než aby tato plocha pole byla nešetrně rozdělena plánovanou dopravní stavbou č. 112, což by znemožnilo řádné hospodaření na těchto pozemcích.

Vzhledem k těmto shora uvedeným možným alternativám je navrhovaná dopravní plocha č. 112 (budoucí VÚK a údajná veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění dotčených parcel) v trase vedoucí přes náš pozemek a jeho okolí naprosto nedůvodná a zásadně s vymezením této plochy nesouhlasíme. Veřejný zájem takto vedené stavby je velmi spektakulární a podle odborníků prakticky nemožný prosadit.

Upozorňujeme navíc, že podle ustálené judikatury správních soudů nelze v případě, že existuje VÚK stávající, příp. existují alternativy jejího vybudování na obecních či státních pozemcích, zřídit na soukromých pozemcích souběžně vedenou VÚK. V dotčeném území existují alternativy hned tři, jak jsme výše uvedli, nelze tedy reálně očekávat naplnění podmínky veřejného zájmu pro zřízení této VÚK na dotčených soukromých pozemcích a vyvlastnění těchto parcel by tedy stejně z důvodu existující alternativy nebylo možné.

## **2. Negativní vliv na životní prostředí:**

Další oblastí našich námitek je zásadní negativní vliv této plánované návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112 na životní prostředí. Podle našeho názoru nebylo při projektování předmětné Změny č. 1 Územního plánu obce Kašava v této oblasti č. 112 dostatečně přihlíženo k Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zák. č. 183/2006 Sb., které vypracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D. v prosinci 2018.

U návrhové plochy č. 112 uvádí na str. 37 cit. posudku v tabulce č. 3 prakticky nejhorší dopad této plánované komunikace na jednotlivé složky životního prostředí vůbec v rámci celé Změny č. 1 Územního plánu. Konkrétně na str. 48 konstatuje zábor části přírodních biotopů, problémové křížení vodních ploch a nutnost konzultovat dopravní záměr s orgánem ochrany přírody. Realizace plochy č. 112 generuje významně negativní vliv na krajinu, protože se plocha nachází v přírodním parku Vizovické vrchy a rovněž plošně významný zábor ZPF, včetně půd I. a II. třídy ochrany, což má významně negativní vliv na půdu, protože plocha je navržena jako koridor o šířce až 40 m.

Z tohoto posudku rovněž vyplývá určitý negativní dopad daný navyšováním intenzit osobní obslužné dopravy, současně však nebyl paradoxně hodnocen vliv realizace návrhu územního plánu na hluk a vibrace, protože prý nejsou navrhovány nové významné zdroje hluku. Taková varianta dopravní stavby, jak je naplánována pod č. 112 návrhové dopravní plochy, však přivede do Kašavy vzhledem k parametrům plánované komunikace o šířce 7 m kamionovou dopravu a zvýší se podstatně dopravní zátěž tohoto dotčeného území a rovněž hlučnost, která by se z takové estakády šířila do celého údolí.

K těmto uvedeným odborným námitkám sdělila při projednání dne 28. 5. 2019 přítomná zpracovatelka ing. arch. Dita Kunetková, že případné rozšíření existující VUK by vedlo v bezprostřední blízkosti okolo stávajících domů v lokalitě Chalůpky, ale vůbec nebere v potaz, že se navrhuje plocha č. 112 dotýká našeho nového domu v jeho bezprostřední blízkosti, když jsme ho přitom kupovali v klidové zóně. Stávající trasa by sice vedla okolo domů, ale jejich vlastníci s takovou komunikací v jejich blízkosti počítali.

V odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu se na str. 12 zdůrazňuje eliminace působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel a přeložení kapacitního dopravního spojení mimo stávající obytnou zástavbu či odklon dopravy z obydlených částí, ale paradoxně realizací plochy č. 112 by se nutně zvýšil hluk z nové nákladní dopravy i v těchto místech

Žádáme z těchto všech shora uvedených důvodů, aby zástupci obce Kašava i Středisko územního plánování MMZ řádně projednali a zapracovali naše oprávněné námitky, kdy požadujeme, aby na základě uvedených podkladů a našich námitek obec navrhovanou Změnu č. 1 Územního plánu v návrhové ploše č. 112 nepřijala a ponechala v dotčeném území okolo naší parcely Č. 1847/ 2 územní plán v platném znění.



Jsme připraveni naše oprávněné vlastnické nároky bránit všemi dostupnými prostředky a případně i prokázat, že takováto změna územního plánu není vůbec potřeba, protože existují alternativy, které tolik nenarušují klidovou zónu bydlení a negativně neohrožují životní prostředí a zemědělskou půdu.

Věříme, že nakonec dojde ke změně plochy dopravní infrastruktury č. 112 tak, jak byla avizována na projednání dne 28. 5. 2019 v souvislosti s úpravou břehů řeky Dřevnice.

Děkujeme za vyřízení našich námitek.

**Rozhodnutí o námitkách:**

- ad 1 – námitce se vyhovuje.

**Navrhovaná plocha dopravní infrastruktury č. 112 nebude trasována přes dotčenou pozemkovou parcelu p.č. 1847/2 a v jejím okolí.**

**Odůvodnění:**

Změna ÚP navrhuje novou plochu DS 112 jako přeložku stávající propojovací komunikace v lokalitě Chalúčky, která vede zastavěným územím a z hlediska stávajícího provozu již zcela nevyhovuje. V území ve kterém je situovaná není možnost jejího rozšíření. Nově navržená plocha dopravy by měla umožnit komfortnější propojení mezi silnicemi II. třídy tak, aby hlukem a vibracemi nebyli obtěžováni obyvatelé s ní těsně sousedící.

Nikde ve Změně ÚP není napsáno, že se jedná o plochu pro realizaci kapacitního dopravního spojení silnic II. třídy. Zatřídění této komunikace z hlediska její budoucí kategorie se bude odvíjet od konkrétních požadavků správních orgánů. Komunikaci v této, respektive v upravené podobě navrhuji projednané pozemkové úpravy, které s ní počítají pro obsluhu zemědělských a lesních pozemků. Územní plán má v tuto chvíli povinnost pozemkové úpravy přebrat a zapracovat. Jak bylo již řečeno výše, o přesné kategorii této komunikace bude teprve rozhodnuto. Plocha navržená územním plánem musí být vymezena v takové šíři, aby se do ní celá stavba i se zářezy, násypy a dalšími technickými opatřeními vešla. Provoz na ní se dále upravuje dopravním značením.

Na základě nových skutečností, které vyplynuly z předběžného projednání nové trasy komunikace s dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství, bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 v její severní části. Toto nové řešení povede k celkové úspoře nákladů na vybudování přeložky komunikace v lokalitě Chalúčky a p.č. 1847/2 ani její nejbližší okolí jím nebude dotčeno.

- ad 2 – námitce se vyhovuje částečně.

**Požadavku, aby na základě uvedených podkladů a námitek obec ponechala v dotčeném území okolo parcely č. 1847/ 2 územní plán v platném znění, se vyhovuje.**

**Požadavku, že nebylo při projektování předmětné Změny ÚP v této oblasti č. 112 dostatečně přihlíženo k Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zák. č. 183/2006 Sb., které vypracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D. v prosinci 2018, se nevyhovuje.**

**Požadavku, že se nebude jednat o veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění, se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Jak již bylo uvedeno výše, nebude parcela č. 1847/2 a její okolí dotčeno návrhem Změny ÚP. Vymezení ploch v této lokalitě zůstane shodné s doteď platným územním plánem.

Při řešení územních plánů a jejich změn je potřeba vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Z obsahu dokumentu Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 územního plánu Kašava na udržitelný rozvoj území, který zohledňuje dokument Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí, které vypracoval RNDr. Marek Banaš, lze konstatovat, že dokumentace vychází ze zjištění a rozboru stavu a trendů všech oblastí, tak jak jsou specifikovány v územně analytických podkladech (dále jen ÚAP), z doplňujících průzkumů, zpracovaných koncepčních materiálů a že stanovená koncepce rozvoje území reaguje na výstupy SWOT analýzy v ÚAP a problémy určené k řešení. Cílem řešení bylo vytvořit, v rámci možností územního plánování, podmínky pro využití silných stránek a příležitostí řešeného území a jeho občanské komunity, eliminovat a minimalizovat nebo kompenzovat slabé stránky a hrozby.

V závěru Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí vypracované RNDr. Markem Banašem, jsou doporučeny pro plochu DS 112 tyto podmínky realizace plochy: při realizaci komunikace musí být vyloučeno negativní ovlivnění VKP vodní tok a niva (plocha 112 kříží dva vodní toky). Konkrétní záměr bude nutné posoudit podle §12 zákona č. 114/1992, v platném znění a při návrhu bude nutné eliminovat vliv komunikace na místní krajinný ráz. Budoucí konkrétní dopravní záměr bude nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody také z hlediska možného ovlivnění dalších zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění. Projektantem bylo vyhodnoceno následovně:

Změna ÚP řeší vymezení plochy pro realizaci stavby komunikace. Vyloučení negativního ovlivnění VKP stavbou komunikace bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací konkrétní stavby v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem a speciálním stavebním úřadem.

Nově navržená plocha silniční dopravy DS 112 pro účelovou komunikaci je převzata v tuto chvíli z projednaných pozemkových úprav. Nová účelová komunikace vyřeší několik problémů, se kterými se občané potažmo obec v dané lokalitě dlouhodobě potýkají.

Nová účelová komunikace:

- zpřístupní zemědělské pozemky (v souladu s § 2 zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech) a pozemky lesa, a může tak zajistit jejich lepší údržbu.
- nahradí nevyhovující stávající úzkou komunikaci v lokalitě Chalúčky, kterou s ohledem na majetkoprávní vztahy a těsně přiléhající zástavbu není možné rozšířit.
- zajistí realizaci dopravního propojení silnic II. třídy s ohledem na potřebu zkvalitnění dopravní vazby mezi obcí a městem Slušovice (v posledních letech převažuje dopravní vazba mezi obcí a regionem Slušovicka)
- zajistí bezpečnější obsluhu ČOV. Stávající příjezd je nevyhovující a hrozí havárie. Vzhledem k blízkosti vodního zdroje pitné vody, je třeba takovým situacím zabránit.

Stavba pozemní komunikace je dle § 2 písm. k) stavebního zákona (SZ) veřejnou infrastrukturou, tudíž se dle § 2 písm. l) SZ jedná o veřejně prospěšnou stavbu a pro tu lze dle § 170 odst. 1 SZ práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit.

• **Námítka č. 5:**

**Stanislav Červenka** – vlastník pozemku p.č. 353/1, 350, 340, 353/2 (nové ozn. p.č. 556/2) a p.č.st. 207 v k.ú. Kašava a dalších parcel se stavbami vedených na LV č. 556.

doručeno dne 4. 6. 2019, č.j. MMZL 080928/2019

zastoupen JUDr. Jiřím Hlaváčem, advokátem ve Zlíně, Vinohrady 663 na základě plné moci ze dne 22. 5. 2019.

*Text námitek:*

**1.** Nesouhlasím tímto s navrhovanou plochou dopravní infrastruktury č. 112 pro realizaci kapacitního dopravního spojení silnic II. třídy, které zajistí kapacitní komunikaci pro frekventovanou dopravní trasu Kašava – Slušovice, budoucí veřejnou účelovou komunikaci v navrženém trasování přes moje dotčené pozemkové parcely č. 353/1, 350, 353/2 (nové označení parcely č. 556/2 k. ú. Kašava) a v jejich okolí.

*Odůvodnění námitek:*

Z věcného pohledu namítám, že takto trasovanou realizací návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112 zejména v okolí dotčených parcel zemědělské půdy navíc hrozí i další problémy:

- zničení zemědělské půdy parc. č. 353/1, parc. č. 350, parc. č. 353/2 o celkové výměře 11.662 m<sup>2</sup> s vynikajícími půdními vlastnostmi a funkcí při vsakování vody, s množstvím žijících živočichů, kdy by mělo dojít k nešetrnému rozdělení celistvého zemědělského pozemku
- znehodnocení ceny domu č.p. 225 a stavební parcely č. 340, pokud by vedle nich vedla kapacitní veřejná komunikace
- ohrožení stavby domu č.p. 75 i okolních domů nestabilním podložím v okolí cesty, mělo by to negativní vliv na statiku domů, praskání stěn
- zhoršení podmínek pro bydlení zvýšením hlukové zátěže, negativní vliv na životní prostředí v okolí domu.

I když jsme byli starostou obce Kašava panem Jarcovjákem na jednání dne 28. 5. 2019 informováni, že na 99% by mělo dojít ke změně trasy této komunikace, a to v souvislosti s přesunutím toku řeky Dřevnice, čímž dojde k rozšíření stávající obecní komunikace spojující jako veřejná účelová komunikace (VÚK) Kašavu se Slušovicemi v její dolní (severní) části a naše parcely a stavby tak nebudou negativně zasaženy, jsem přesto nucen z důvodu opatrnosti, ochrany našich majetkových práv a právní jistoty podat námitky proti deklarované Změně č. 1 Územního plánu obce Kašava a požadovat, aby taková změna plochy dopravní infrastruktury č. 112 nebyla v územním plánu vůbec přes naše pozemky či v jejich okolí zaznačena. Zejména když tato plánovaná změna byla na veřejném projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Kašava dne 28. 5. 2019 brána jako platně vyznačené řešení a nedošlo k jejímu zrušení ani změně.

Důvodem pro tuto plánovanou návrhovou plochu dopravní infrastruktury č. 112 má být dle informací získaných od zástupců obce Kašava údajně každodenní cestování obyvatel za prací a také průjezd velké zemědělské techniky směrem na Slušovice. Podle našeho názoru však chybí **reálné vyhodnocení** potřebnosti takové nové cesty, jak z hlediska jejího kapacitního využití občany, tak z pohledu existujících alternativ s přihlédnutím k patrně značně vysokým nákladům na její výstavbu. Podle našich informací nejsme sami, komu se v dotčené lokalitě takový průběh veřejné komunikace nelíbí, protože ohrožuje stávající stavby rodinných domů a ničí tuto klidovou lokalitu, má také negativní vliv na ochranu přírody a zemědělskou půdu.

Samotný projektant této dopravní trasy ing. Rudolf Gregar (pozn. pořizovatele: jednání se neúčastnil Ing. Gregar, ale Ing. arch. Kunetek) na jednání dne 28. 5. 2019 otevřeně přiznal, že si tuto trasu č. 112 jen tak zakreslil do mapy, jak by mohla asi vést, avšak bez výškopisných údajů. V reálných poměrech by to prý znamenalo vybudovat v této trase estakádu na sloupech vysokých 6 až 18 m nad rostlým terénem, což je ve skutečnosti nereálná megalomanská stavba.

Jsem přesvědčen, že i v případě, když by přesunutí toku řeky Dřevnice nebylo takto ve shora uvedených intencích příslušnými orgány povoleno či realizováno, existují alternativní varianty této navrhované trasy plánované kapacitní komunikace, případně existuje možnost vybudování nové komunikace v jiném trasování na pozemcích obce a jiných parcelách, která by vedla souběžně podél řeky Dřevnice a nezasahovala v této dolní (severní) části změny plochy dopravní infrastruktury č. 112 tak drasticky do stávajícího klidového území.

#### **Alternativy návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112:**

- 1) Stávající veřejná komunikace (VÚK) vedoucí na Slušovice vybudovaná na pozemcích obce s možností jejího rozšíření a omezení provozu kamionové dopravy
- 2) Stávající místní komunikace II. třídy směrem na Lukov vedoucí přes obce Velíkovou a Hrobice zajišťuje trasu na Slušovice i pro nákladní dopravu již nyní
- 3) Napojení plánované komunikace v dolní (severní části) plochy č. 112 jinou trasou vedenou na obecních pozemcích a rovněž podél řeky Dřevnice, např. parcely č. 229/1, parc. č. 336/1, parc. č. 336/2. Tato varianta by nevzbuzovala mezi občany vlastníci nemovitosti a domy v této části obce takový odpor, navíc nabízím obci, že bych ze své zemědělské půdy raději přidal obci pás z parcely č. 353/1 pro vybudování této komunikace, než aby tato zemědělská plocha byla nešetrně rozdělena plánovanou dopravní stavbou č. 112, což by znemožnilo řádné hospodaření na těchto pozemcích.

Vzhledem k těmto shora uvedeným možným alternativám je navrhovaná dopravní plocha č. 112 (budoucí VÚK a údajná veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění dotčených parcel) v trase vedoucí přes moje pozemky a jejich okolí naprosto nedůvodná a zásadně s vymezením této plochy nesouhlasím. Veřejný zájem takto vedené stavby je velmi spektakulární a podle odborníků prakticky nemožný prosadit.

Upozorňujeme navíc, že podle ustálené judikatury správních soudů nelze v případě, že existuje VÚK stávající, příp. existují alternativy jejího vybudování na obecních či státních pozemcích, zřídit na soukromých pozemcích souběžně vedenou VÚK. V dotčeném území existují alternativy hned tři, jak jsme výše uvedli, nelze tedy reálně očekávat naplnění podmínky veřejného zájmu pro zřízení této VÚK na dotčených soukromých pozemcích a vyvlastnění těchto parcel by tedy stejně z důvodu existující alternativy nebylo možné.

#### **2. Negativní vliv na životní prostředí:**

Další oblastí našich námitek je zásadní negativní vliv této plánované návrhové plochy dopravní infrastruktury č. 112 na životní prostředí. Podle našeho názoru nebylo při projektování předmětné Změny č. 1 Územního plánu obce Kašava v této oblasti č. 112 dostatečně přihlíženo k Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/ 2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zák. č. 183/2006 Sb., které vypracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D. v prosinci 2018.

U návrhové plochy č. 112 uvádí na str. 37 cit. posudku v tabulce Č. 3 prakticky nejhorší dopad této plánované komunikace na jednotlivé složky životního prostředí vůbec v rámci celé Změny č. 1 Územního plánu. Konkrétně na str. 48 konstatuje zábor části přírodních biotopů, problémové křížení vodních ploch a nutnost konzultovat dopravní záměr s orgánem ochrany přírody. Realizace plochy č. 112 generuje významně negativní vliv na krajinu, protože se plocha nachází v přírodním parku Vizovické vrchy a rovněž plošně významný zábor ZPF, včetně půd I. a II. třídy ochrany, což má významně negativní vliv na půdu, protože plocha je navržena jako koridor o šířce až 40 m.

Z tohoto posudku rovněž vyplývá určitý negativní dopad daný navyšováním intenzit osobní obslužné dopravy, současně však nebyl paradoxně hodnocen vliv realizace návrhu územního plánu na hluk a vibrace, protože prý nejsou navrhovány nové významné zdroje hluku. Taková varianta dopravní stavby, jak je naplánována pod č. 112 návrhové dopravní plochy, však přivede do Kašavy vzhledem k parametrům plánované komunikace o šířce 7 m kamionovou dopravu a zvýší se podstatně dopravní zátěž tohoto dotčeného území a rovněž hlučnost, která by se z takové estakády šířila do celého údolí.

K těmto uvedeným odborným námitkám sdělila při projednání dne 28. 5. 2019 přítomná zpracovatelka ing. arch. Dita Kunetková, že případné rozšíření existující VUK by vedlo v bezprostřední blízkosti okolo stávajících domů v lokalitě Chalúčky, ale vůbec nebere v potaz, že se návrhová plocha č. 112 dotýká i našich domů č.p. 75 a č.p. 225 v jejich bezprostřední blízkosti, když jsme doteď byli v klidové zóně. Stávající trasa by sice vedla okolo domů, ale jejich vlastníci s takovou komunikací v jejich blízkosti počítají.

V odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu se na str. 12 zdůrazňuje eliminace působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel a přeložení kapacitního dopravního spojení mimo stávající obytnou zástavbu či odklon dopravy z obydlených částí, ale paradoxně realizací plochy č. 112 by se nutně zvýšil hluk z nové nákladní dopravy i v těchto místech.

Žádám, aby obec Kašava, jakož i Středisko územního plánování MMZ řádně projednali moje vznesené námitky, dále požaduji, aby na základě těchto podkladů a našich námitek obec navrhovanou Změnu č. 1 Územního plánu nepřijala a ponechala v dotčeném území územní plán v platném znění.

Jsme připraveni naše oprávněné vlastnické nároky bránit všemi dostupnými prostředky a případně i prokázat, že takováto změna územního plánu není vůbec potřeba.

Věřím, že nakonec dojde ke změně plochy dopravní infrastruktury č. 112 tak, jak byla avizována na projednání dne 28. 5. 2019 v souvislosti s úpravou břehů řeky Dřevnice. Děkuji za vyřízení našich námitek.

#### **Rozhodnutí o námitkách:**

- ad 1 – námitce se vyhovuje částečně.

**Požadavku, aby navrhovaná plocha dopravní infrastruktury č. 112 nebyla trasována přes pozemkové parcely č. 350 a 353/2 (nové označení parcely č. 556/2 k. ú. Kašava) a jejich okolí se vyhovuje. Dotčena návrhem bude okrajově pouze p.č. 353/1.**

#### **Odůvodnění:**

Změna ÚP navrhuje novou plochu DS 112 jako přeložku stávající propojovací komunikace v lokalitě Chalúčky, která vede zastavěným územím a z hlediska stávajícího provozu již zcela nevyhovuje. V území ve kterém je situovaná není možnost jejího rozšíření. Nově navržená plocha dopravy by měla umožnit komfortnější propojení mezi silnicemi II. třídy tak, aby hlukem a vibracemi nebyli obtěžováni obyvatelé s ní těsně sousedící.

Nikde ve Změně ÚP není napsáno, že se jedná o plochu pro realizaci kapacitního dopravního spojení silnic II. třídy. Zatřídění této komunikace z hlediska její budoucí kategorie se bude odvíjet od konkrétních požadavků správních orgánů. Komunikaci v této, respektive v upravené podobě navrhuji projednané pozemkové úpravy, které s ní počítají pro obsluhu zemědělských a lesních pozemků. Územní plán má v tuto chvíli povinnost pozemkové úpravy přebrat a zpracovat. Jak bylo již řečeno výše, o přesné kategorii této komunikace bude teprve rozhodnuto. Plocha navržená územním plánem musí být vymezena v takové šíři, aby se do ní celá stavba i se zářezy, násypy a dalšími technickými opatřeními vešla. Provoz na ní se dále upravuje dopravním značením.

Na základě nových skutečností, které vyplynuly z předběžného projednání nové trasy komunikace s dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství, bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 v její severní části, kdy bude plocha vedena po stávající komunikaci, nebude přecházet vodní tok Dřevnice a bude v sobě zahrnovat posunutí toku řeky. Toto nové řešení povede k celkové úspoře nákladů na vybudování přeložky komunikace v lokalitě Chalúčky a bude jím pouze okrajově dotčena p.č. 353/1. Parcely 350 a 353/2 dotčeny nebudou.

- ad 2 – námitce se vyhovuje částečně.

**Požadavku, aby na základě uvedených podkladů a námitek obec ponechala v dotčeném území u parcel č. 350 a 353/2 územní plán v platném znění, se vyhovuje. Parcela č. 353/1 bude návrhem dotčena částečně.**

**Požadavku, že nebylo při projektování předmětné Změny ÚP v této oblasti č. 112 dostatečně přihlíženo k Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zák. č. 183/2006 Sb., které vypracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D. v prosinci 2018, se nevyhovuje.**

**Požadavku, že se nebude jednat o veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění, se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Jak již bylo uvedeno výše, parcely č. 350 a 353/2 nebudou dotčeny návrhem Změny ÚP. Vymezení ploch na těchto parcelách zůstane shodné s doteď platným územním plánem. Pro plochu DS 112 bude využit pás z parcely č. 353/1 při jejím okraji, tudíž nedojde k nešetrnému rozdělování zemědělských pozemků.

Při řešení územních plánů a jejich změn je potřeba vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Z obsahu dokumentu Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 územního plánu Kašava na udržitelný rozvoj území, který zohledňuje dokument Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí, které vypracoval RNDr. Marek Banaš, lze konstatovat, že dokumentace vychází ze zjištění a rozboru stavu a trendů všech oblastí, tak jak jsou specifikovány v územně analytických podkladech (dále jen ÚAP), z doplňujících průzkumů, zpracovaných koncepčních materiálů a že stanovená koncepce rozvoje území reaguje na výstupy SWOT analýzy v ÚAP a problémy určené k řešení. Cílem řešení bylo vytvořit, v rámci možností územního plánování, podmínky pro využití silných stránek a příležitostí řešeného území a jeho občanské komunity, eliminovat a minimalizovat nebo kompenzovat slabé stránky a hrozby.

V závěru Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí vypracované RNDr. Markem Banašem, jsou doporučeny pro plochu DS 112 tyto podmínky realizace plochy: při realizaci komunikace musí být vyloučeno negativní ovlivnění VKP vodní tok a niva (plocha 112 kříží dva vodní toky). Konkrétní záměr bude nutné posoudit podle §12 zákona č. 114/1992, v platném znění a při návrhu bude nutné eliminovat vliv komunikace na místní krajinný ráz. Budoucí konkrétní dopravní záměr bude nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody také z hlediska možného ovlivnění dalších zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění. Projektantem bylo vyhodnoceno následovně:

Změna ÚP řeší vymezení plochy pro realizaci stavby komunikace. Vyloučení negativního ovlivnění VKP stavbou komunikace bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací konkrétní stavby v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem a speciálním stavebním úřadem.

Nově navržená plocha silniční dopravy DS 112 pro účelovou komunikaci je převzata v tuto chvíli z projednaných pozemkových úprav. Nová účelová komunikace vyřeší několik problémů, se kterými se občané potažmo obec v dané lokalitě dlouhodobě potýkají.

Nová účelová komunikace:

- zpřístupní zemědělské pozemky (v souladu s § 2 zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech) a pozemky lesa, a může tak zajistit jejich lepší údržbu.
- nahradí nevyhovující stávající úzkou komunikaci v lokalitě Chalůpky, kterou s ohledem na majetkoprávní vztahy a těsně přiléhající zástavbu není možné rozšířit.
- zajistí realizaci dopravního propojení silnic II. třídy s ohledem na potřebu zkvalitnění dopravní vazby mezi obcí a městem Slušovice (v posledních letech převažuje dopravní vazba mezi obcí a regionem Slušovicka)
- zajistí bezpečnější obsluhu ČOV. Stávající příjezd je nevyhovující a hrozí havárie. Vzhledem k blízkosti vodního zdroje pitné vody, je třeba takovým situacím zabránit.

Stavba pozemní komunikace je dle § 2 písm. k) stavebního zákona (SZ) veřejnou infrastrukturou, tudíž se dle § 2 písm. l) SZ, jedná o veřejně prospěšnou stavbu a pro tu lze dle § 170 odst. 1 SZ práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit.

• **Námítka č. 6:**

**Lukáš Červenka** – vlastník pozemku p.č.345 v k.ú. Kašava

doručeno dne 4. 6. 2019, č.j. MMZL 080931/2019

zastoupen Mgr. Bc. Tomášem Gazdou, advokátem se sídlem ve Zlíně, Sedmdesátá 705, na základě plné moci ze dne 28. 5. 2019.

*Text a odůvodnění námitek:*

Námítky proti Změně č. 1 Územního plánu Kašava a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Kašava na udržitelný rozvoj území.

I.

Ve věci "Řízení o návrhu Změny č. 1 územního plánu Kašava a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Kašava na udržitelný rozvoj území (dále jen "Návrh") tímto správním orgánem sděluji, že mé právní zastoupení převzal Mgr. Bc. Tomáš Gazda, advokát, se sídlem ve Zlíně, Sedmdesátá 7055, PSČ 760 01. S ohledem na uvedenou skutečnost proto žádám, aby mi byly veškeré písemnosti doručovány prostřednictvím právního zástupce. Důkaz: Plná moc.

II.

Já, Lukáš Červenka, nar. 1. 4. 1992, trvale bytem Kašava 8, PSČ 763 19 Kašava, jsem vlastníkem níže uvedené nemovité věci dotčené Návrhem, která se nachází v k.ú. Kašava, obci Kašava, okres Zlín (dále jen "Vlastník") - pozemek, parcela katastru nemovitosti p. č. 345, ostatní plocha o výměře 1048 m<sup>2</sup>.

Uvedená nemovitá věc je zapsána na LV č. 357 vedeném pro k.ú. Kašava, obec Kašava, okres Zlín, u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín (dále jen "Dotčená nemovitá věc").

Důkaz: List vlastnictví.

III.

Dotčená nemovitá věc, jejímž jsem vlastníkem, je přímo dotčena Návrhem.

Dotčenou nemovitou věc pak současně považuji za území dotčené námítkou, a to v rámci návrhové lokality "L05" Návrhu, návrhová plocha č. 112" – plocha Silniční dopravy – propojení silnic II/489 a II/491, blíže označená jako přestavbová plocha "P3" (dále jen "Území dotčené námítkou").

Důvodem navrhované úpravy je dle Návrhu vytvoření Plochy silniční dopravy pro novou komunikaci zajišťující realizaci dopravního propojení silnic II. třídy přeloženého mimo stávající nekapacitní komunikaci procházející zastavěným územím v lokalitě Chalůpky. Tento návrh vzešel dle Návrhu na základě požadavku obce (dále jen "Důvod úpravy").

IV.

V souladu poučením uvedeným ve veřejné vyhlášce Magistrátu města Zlína ze dne 15. 4. 2019, sp. zn. MMZL 051841/2019, tímto jako Vlastník Dotčené nemovité věci ve lhůtě 7 dnů ode dne konání veřejného projednání Návrhu konaného dne 28. 5. 2019 v Kašavě, uplatňuji proti Návrhu níže uvedené námítky.

V.

Dále jsem také jako vlastník níže uvedených nemovitých věcí nacházejících se v k. ú. Kašava, obci Kašava, okres Zlín, oprávněn uplatňovat proti Návrhu připomínky, proto nebude-li možno konkrétní námítku považovat za námítku žádám, aby se s touto správním orgánem vypořádal jako s připomínkou.

Jedná se o následující nemovité věci:

- pozemek, parcela katastru nemovitosti p.č.st. 108/1, zastavěna plocha a nádvoří, zbořeniště,
- pozemek, parcela katastru nemovitosti p.č.st. 108/2, zastavěna plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova s č.p. 8, rodinný dům,
- pozemek, parcela katastru nemovitosti p.č.st. 108/3, zastavěna plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova s č. p. 8, rodinný dům,
- pozemek, parcela katastru nemovitosti p.č.st. 108/4, zastavěna plocha a nádvoří, zbořeniště,
- pozemek, parcela katastru nemovitosti p.č.st. 2033, ostatní plocha.

Uvedené nemovité věci jsou zapsány na LV č. 357 vedeném pro k.ú. Kašava, obec Kašava, okres Zlín, u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín. Důkaz: List vlastnictví.

VI.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto k návrhu uplatňuji následující námítky:

**1) Namítám, že Návrh v Území dotčeném námitkou nepřipustným způsobem zasahuje do mého vlastnického práva k Dotčenému pozemku, které je garantováno čl. 11 LZPS.**

Odůvodnění:

Dotčená nemovitá věc, jejíž jsem výlučným vlastníkem, je dle stávajícího územního plánu obce Kašava zahrnuta do ploch s označením S.03., tedy "ploch smíšených obytných vesnických". Jedná se tedy o nemovitou věc, která je, mimo jiné, určena také k individuální výstavbě pro účely bydlení.

V případě, že by byl Návrh ve stávající podobě přijat, došlo by do budoucna nejen k podstatnému a nepřiměřenému snížení jeho výměry z důvodů plánované výstavby pozemní komunikace s možností vyvlastnění, ale rovněž (také v souvislosti s dále uvedenými negativními vlivy) k podstatnému poklesu jeho ceny, tedy znehodnocení, a snížení jeho prodejnosti.

**2) Namítám, že Návrh představuje v Území dotčeném námitkou negativní zásah do stávajícího stavu z hlediska kvality bydlení a vytváří důvodný předpoklad pro vznik dalších negativních vlivů, zejména nárůstu tranzitní dopravy.**

Odůvodnění:

V případě realizace Návrhem předpokládaného Důvodu úpravy dojde v Území dotčeném námitkou k nárůstu tranzitní dopravy a tedy zvýšení provozu, který je spojen s produkcí hluku, vibrací, produkcí výfukových plynů a s tím spojenému znečištění ovzduší. Rovněž kvalita bydlení realizací Důvodu úpravy z uvedených důvodů zcela nepochybně poklesne. Návrh v tomto nerespektuje závěry obsažené v dokumentu "Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí" v němž je na tento předpoklad vzniku negativních vlivů navrhovaného řešení výslovně upozorňováno.

**3) Namítám, že se Návrh v Území dotčeném námitkou nijak nevypořádává s existencí vodního ochranného pásma II. stupně a že na území dotčeném námitkou dochází k jeho zaplavování řekou Dřevnicí, či že na Dotčené nemovité věci se nacházejí přípojky inženýrských sítí a je zatížena pozemkovými služebnostmi.**

Odůvodnění:

Návrh se se shora uvedenou problematikou ve vztahu k Důvodu úpravy nijak nevypořádává. V blízkosti se nachází vodní nádrž Slušovice s ochranným pásmem. Po dotčené nemovité věci vedou rovněž přípojky inženýrských sítí.

**4) Namítám, že Návrh v Území dotčeném námitkou nenabízí alternativní způsob řešení Důvodu návrhu. Žádné alternativní řešení nebylo zadavatelem předloženo ani diskutováno.**

Odůvodnění:

Dle čl. 11 LZPS platí, že vlastnické právo lze vyvlastnit nebo omezit jen na základě zákona a za náhradu. Zákon dále stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné pouze v rozsahu nezbytném, a to vše za podmínky, že nelze daného účelu dosáhnout jinak. Jednou ze základních premis omezení vlastnického práva vyvlastněním je tak skutečnost, že daného účelu nelze dosáhnout jinak. Zadavatel ani předkladatel však žádnou jinou alternativu nenabízí, přestože tato prokazatelně existuje, a to v podobě tak, jak byla diskutována na veřejném projednání návrhu dne 28. 5. 2019 formou částečného přeložení toku řeky Dřevnice, tedy posunutím jeho koryta, za současného rozšíření stávající účelové pozemní komunikace s primárním využitím obecních pozemků.

**5) V návaznosti na předchozí námitku a její odůvodnění dále namítám, že Dotčená nemovitá věc je v Návrhu zahrnuta do ploch určených k vyvlastnění, (aniž by byly zkoumány jiné možnosti dosažení účelu Důvodu úpravy), přičemž tyto dle obsahu dokumentu "Posouzení vlivu koncepce na Evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i z.č. 114/ 1992 Sb." zjevně reálně možné jsou a existují, přičemž skutečnost, že daná řešení je možno realizovat obtížněji, či při vynaložení vyšších nákladů než Návrhem předpokládané řešení, nelze pokládat za důvody naplňující jednu z podmínek nuceného omezení či odnětí vlastnického práva.**

Odůvodnění: Shodné jako u námitky č. 4).

**7) V poslední řadě namítám, že zadavatelem deklarovaný Důvod úpravy, resp. záměr realizace pozemní komunikace propojit silnice 11/489 a 11/491 a s tím spojené tvrzení o nedostatečné kapacitě stávající dopravní obslužnosti obce Kašava, nemá oporu v žádném relevantním podkladu či výzkumu a jedná se pouze o požadavek obce jako zadavatele bez jakéhokoliv empirického východiska.**

Odůvodnění:

Předmětný Důvod úpravy nemá své opodstatnění v jakýchkoliv relevantních empirických podkladech odůvodňující skutečnou potřebu propojení stávajících pozemních komunikací II. třídy z důvodu nedostatečné kapacity stávající dopravní obsluhy ve směru na Slušovice. Z uvedeného důvodu proto není možno s Důvodem úpravy souhlasit. Je proto na místě tvrzení, že stávající dopravní obslužnost je zcela dostatečná a vyhovující. Návrh je nutno v tomto ohledu považovat za nadbytečný.

**8) Konečně namítám, že při veřejném projednání Návrhu nebyly řádně vypořádány připomínky přítomných účastníků a jejich zástupců, což je nutné pokládat za podstatnou vadu řízení.**

Odůvodnění:

Vypořádání připomínek účastníků a jejich zástupců ve smyslu "podejte si námitku", které opakovaně zaznívala k připomínkám vzneseným účastníky, není možné považovat za řádné vypořádání námitek. Řízení o přijetí opatření obecné povahy je tak od samého počátku stíženo vadou, pro kterou nemůže při samotném soudním přezkumu obstát.

## VII.

S ohledem na shora uplatněné námitky proto žádám, aby tyto byly správním orgánem řádně vypořádány a o jejich důvodnosti rozhodnuto.

*Pozn. pořizovatele: bod 6) není v podání uveden.*

### **Rozhodnutí o námitkách:**

- ad 1 – námitce se vyhovuje.

**Návrh Změny ÚP nebude zasahovat do vlastnického práva k dotčenému pozemku.**

**Odůvodnění:** na základě nových skutečností, které vyplynuly z předběžného projednání nové trasy komunikace s dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství, bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 v její severní části. Toto nové řešení povede k celkové úspoře nákladů na vybudování přeložky komunikace v lokalitě Chalůpky a pozemek p.č. 345 jím nebude dotčen.

- ad 2 – námitce se vyhovuje.

**Kvalita bydlení bude zachována.**

**Odůvodnění:** jak již bylo uvedeno výše, bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 a ta se již nebude dotýkat pozemku p.č. 345. Stávající kvalita bydlení tak bude zachována.

- ad 3 – námitce se vyhovuje částečně.

**Návrhem Změny ÚP nebudou dotčeny přípojky inženýrských sítí. Vodní ochranné pásmo II. stupně dotčeno bude.**

**Odůvodnění:** tím že bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 nebudou dotčeny přípojky inženýrských sítí. Po úpravě trasování DS 112 bude vodní ochranné pásmo II. stupně dotčeno v zóně travních porostů a v zóně zemědělské půdy. Dle rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodárenské nádrže Slušovice vydaného dne 6. 5. 2008 pod čj. KUZZL 2473/2008 ŽPZE-DZ není v zónách travních porostů a zemědělské půdy zakázána stavební činnost.

- ad 4 – námitce se vyhovuje.

**V návrhu Změny ÚP bude použita další varianta pro vymezení plochy DS 112.**

**Odůvodnění:** bude využito alternativního způsobu. Bude provedena úprava trasování plochy pro dopravu DS 112 v její severní části, kdy bude plocha vedena po stávající komunikaci, nebude přecházet vodní tok Dřevnice a bude v sobě zahrnovat posunutí toku.

- ad 5 – námitce se vyhovuje.

**Dotčená nemovitá věc nebude zahrnuta do ploch určených k vyvlastnění.**

**Odůvodnění:** vzhledem k tomu, že trasování ploch již nebude zasahovat do pozemku p.č. 345 je možnost vyvlastnění bezpředmětná.

- ad 7 – námitce se nevyhovuje.

**Požadavku, že záměr realizace pozemní komunikace propojit silnice 11/489 a 11/491 a s tím spojené tvrzení o nedostatečné kapacitě stávající dopravní obslužnosti obce Kašava, nemá oporu v žádném relevantním podkladu či výzkumu a jedná se pouze o požadavek obce jako zadavatele bez jakéhokoliv empirického východiska, se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** Nově navržená plocha silniční dopravy DS 112 pro účelovou komunikaci je převzata v tuto chvíli z projednaných pozemkových úprav. Nová účelová komunikace vyřeší několik problémů, se kterými se občané potažmo obec v dané lokalitě dlouhodobě potýkají.



Nová účelová komunikace:

- zpřístupní zemědělské pozemky (v souladu s § 2 zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech) a pozemky lesa, a může tak zajistit jejich lepší údržbu.
- nahradí nevyhovující stávající úzkou komunikaci v lokalitě Chaloupky, kterou s ohledem na majetkoprávní vztahy a těsně přiléhající zástavbu není možné rozšířit.
- zajistí realizaci dopravního propojení silnic II. třídy s ohledem na potřebu zkvalitnění dopravní vazby mezi obcí a městem Slušovice (v posledních letech převažuje dopravní vazba mezi obcí a regionem Slušovicka)
- zajistí bezpečnější obsluhu ČOV. Stávající příjezd je nevyhovující a hrozí havárie. Vzhledem k blízkosti vodního zdroje pitné vody, je třeba takovým situacím zabránit.
- **ad 8 – námitce se nevyhovuje.**

**Požadavku, že při veřejném projednání návrhu nebyly řádně vypořádány připomínky přítomných účastníků, se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** veřejné projednání proběhlo zcela v souladu s § 22 stavebního zákona, což také vyplývá z písemného záznamu pořizovatele o průběhu veřejného projednání, ve kterém se mimo jiné uvádí: Pořizovatelka územního plánu uvedla, že potřeba pořízení Změny ÚP vyplynula ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Kašava za uplynulé období 2011 – 2016, ve které byly uvedeny pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a že Zpráva byla schválena Zastupitelstvem obce Kašava v říjnu 2017. Dále zdůraznila, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do úterý 4. 6. 2019, může každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti své námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou a že povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti. Dále upozornila, že k později uplatněným námitkám a připomínkám, se nepřihlíží a že námitky a připomínky je třeba zaslat písemně na adresu:

Magistrát města Zlína, oddělení prostorového plánování, středisko územního plánování, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín. Potom předala slovo zpracovatelce změny ÚP Ing. arch. Kunetkové, která podala výklad k územně plánovací dokumentaci a velmi podrobně popsal jednotlivé změny. Dále následovala diskuse. Většina dotazů směřovala právě k ploše DS 112. Poté co se začaly dotazy opakovat, bylo pořizovatelkou opět zdůrazněno, že je potřeba námitky a připomínky podat písemně tak, jak je uvedeno ve stavebním zákoně.

Dle stavebního zákona totiž není možné připomínky vypořádat hned na místě při veřejném projednání návrhu územně plánovací dokumentace.

- **Námitka č. 7:**

**Josef Krčma** – vlastník pozemků p.č. 969/1, 972/2, 972/1, 965/1 v k.ú. Kašava

doručeno dne 5. 6. 2019, č.j. MMZL 080991/2019

*Text a odůvodnění námitky:*

Námitka vlastníka pozemku proti návrhu územního plánu (úprava č. 62, vodovod 1, pěší propojení).

Podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/ 2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona lze námitky uplatit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, přičemž musí obsahovat odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou.

**1.** Já namítající Josef Krčma, jsem výlučným vlastníkem těchto dotčených nemovitých věcí: pozemek p.č. 969/1, o výměře 2 547 m<sup>2</sup>, orná půda, pozemek p. č. 972/2, o výměře 1 850 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost, pozemek p. č. 972/1, o výměře 3 584 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost, zapsané na listu vlastnictví č. 445, katastrální území Kašava, obec Kašava, okres Zlín.

Já, namítající Josef Krčma, dále prohlašuji, že jsem výlučným vlastníkem této dotčené nemovité věci: pozemek p. č. 965/1, o výměře 16 383 m<sup>2</sup>, nezapsaný na listu vlastnictví, katastrální území Kašava, obec Kašava, okres Zlín, typ: parcela katastru nemovitostí, mapový list: STEP2880, V.S.XIV-17-15, určení výměry: graficky nebo v digitalizované mapě, druh: orná půda.

Ve věci návrhu územního plánu pro obec Kašava podávám námitku k úpravě č. 62 plochy technické infrastruktury (koridor – hlavní vodovodní řád – Držková) již jsou dotčeny mé shora uvedené nemovité věci. Nesouhlasím s návrhem na vyvlastnění těchto nemovitých věcí, jelikož zde nejsou splněny podmínky pro jejich vyvlastnění, jelikož lze využít jiných prostředků k dosažení územním plánem požadovaného cíle. Mé vlastnické právo je chráněno především článkem II Listiny základních práv a svobod, který nadto stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Tyto podmínky zde nejsou dány.

**2.** Dále navrhuji doplnění splaškové kanalizace do změny územního plánování obce Kašava k navrhovanému vodovodu, a to za účelem napojení stávajících nemovitých věcí na splaškovou kanalizaci, čímž by bylo zajištěno zkvalitnění bydlení obyvatel obce v dané lokalitě. V této části obce se nachází řeka Dřevnice (hlavní zdroj pitné vody pro Zlín a okolí, kanalizace je tedy pro zkvalitnění životních podmínek a ekologické ochrany důležitější než pouhý vodovod. Všechny zde situované stavby jsou napojeny na vlastní zdroje pitné vody (studny), je tedy vhodné tuto záležitost řešit již při provádění navrhovaných změn.

**3.** Navrhované propojení částí obce chodníky pro pěší spojení v daném místě je zcela dostačující v šířce 1,5 m a nikoliv širší, jelikož touto šířkou je zajištěno bezbariérové užívání pěší komunikace hendikepovanými (př. vozíčkáři) a např. kočárky. Pěší spojení by dále mělo bezesporu kopírovat hranice stávajících pozemků, aby došlo k znehodnocení orné půdy stávajících vlastníků v co nejmenším rozsahu. Vedením chodníku napříč těmito pozemky budou tyto rozděleny na menší části, které by nadále nešly využívat jak pro pastvu, tak pro zemědělství, jako tomu bylo doposud. Navrhuji zde též možnosti využití nájmu pozemků nebo zřízení věcných břemen na dobu životnosti staveb.

#### **Rozhodnutí o námitkách:**

- **ad 1 – námitce se vyhovuje částečně.**

**Požadavku vypustit možnost vyvlastnění u zastavitelné plochy T 62 pro veřejně prospěšnou stavbu vodovodu se nevyhovuje. Požadavku vypustit možnost vyvlastnění u zastavitelné plochy T 62 pro stavbu chodníku se vyhovuje.**

**Odůvodnění:** zastavitelná plocha technické infrastruktury T 62, která je v platném územním plánu určená pro vybudování vodovodního přívaděče, zůstává i nadále veřejně prospěšnou stavbou s možností vyvlastnění. Stavba vodovodu je dle § 2 písm. k) stavebního zákona (SZ) veřejnou infrastrukturou, tudíž se dle § 2 písm. l) SZ jedná o veřejně prospěšnou stavbu a pro tu lze dle § 170 odst. 1 SZ práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit. Pro stavbu chodníku je možné vyvlastnění vypustit.

- **ad 2 – námitce se vyhovuje.**

**Návrhová plocha T 62 bude doplněna o možnost vybudování kanalizace.**

**Odůvodnění:** přestože Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje v této části území kanalizaci nenavrhuje, obec o této možnosti uvažuje, neboť stávající splašková kanalizace je dostatečně dimenzovaná a je na ni možné lokalitu Teplice případně napojit.

- **ad 3 – námitce se nevyhovuje.**

**Přesné vymezení šířky chodníku se v ÚP neuvádí.**

**Odůvodnění:** územní plán navrhuje plochy, ve kterých se má stavba umístit. Konkrétní zábor vymezené plochy pro stavbu je daný až projektem k realizaci.

#### **• Námitka č. 8:**

**Vlastimil Macík** – vlastník pozemků p.č. 1206, 1207

doručeno dne 30. 5. 2019, č.j. MMZL 078343/2019

*Text a odůvodnění námítky:*

Při současném vyčleněném území pro vodní plochu lze vybudovat maximálně malý rybník o velikosti cca 300 m<sup>2</sup> (z důvodu přilehlého prudkého svahu a lesa) proto prosím o rozšíření plochy a část louky tak jak je zakresleno v příloze.

**Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.**

**Návrhová plocha WT 114 bude rozšířena.**

**Odůvodnění:** vzhledem k nerovnosti terénu a vzrostlých stromů bude plocha WT 114 rozšířena, podmínkou bude, že oplocení bude pouze minimální a to pouze v souvislosti se souvisejícím zázemím chovu ryb a drůbeže.

- **Námítka č. 9**

**Povodí Moravy, s.p.**

doručeno dne 8. 7. 2019, č.j. PM-18343/2019/5203/Čer - **podáno po termínu**

vyjádření správce povodí a správce vodních toků ze dne 8. 7. 2019, zn. PM-18343/2019/5203/Čer

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p. jako správce povodí a správce vodních toků k uvedenému návrhu následující vyjádření:

Návrh změny č. 1 ÚP Kašava nerespektuje platné rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje sp. zn. KUSP 2473/2008 ŽPZE-DZ, č.j. KUZL 2473/2008 ze dne 6. května 2008 ve věci stanovení ochranných pásem vodního zdroje vodárenské nádrže Slušovice.

Výstavba nemovitostí je navrhována na lokalitách, které jsou součástí ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice (zóny trvalých travních porostů - ZTP). V době vyhlášení ochranných pásem VN Slušovice byly plochy zatravněné a i nadále měly být tímto způsobem využívány. Jedná se převážně o pozemky s TTP v blízkosti Černého potoka a Dřevnice. Navržené lokality nejsou napojeny na ČOV a tudíž nezávadná likvidace splaškových vod není zajištěna. Způsob likvidace odpadních vod domovními ČOV se zaústěním do Černého potoka a Dřevnice nelze akceptovat, neboť se jedná o přítoky do VN Slušovice, která zásobuje pitnou vodou obyvatelstvo okolních obcí. Požadujeme, aby s rozvojem výstavby bylo započato až po napojení objektů na centrální čištění.

**Řešení:**

Námítka byla podána po termínu, přesto ji pořizovatel vypořádal následujícím způsobem.

V ÚP je řešena koncepce odkanalizování a u všech zastavitelných ploch je odkanalizování řešeno návrhem prodloužení stávající oddílné stokové sítě. Podmínka napojení nových objektů na systém odkanalizování obce může být uplatněna vodoprávním úřadem v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem, až na základě podrobné projektové dokumentace staveb.

Nově navrhovaná plocha pro dopravní propojení silnic II. třídy, konkrétně plocha DS č. 204 zasahuje do ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice (v tzv. zóně bezprostřední ochrany) a to pouze okrajově a zcela minimálně, navrhovaná komunikace je zde vymezena v trase stávající zaužívané účelové komunikace.

Nově navrhovaná plocha pro dopravní propojení silnic II. třídy – DS č. 112 a dále plocha vodní – WT č. 209 zasahují do ochranného pásma II. stupně vodárenské nádrže Slušovice v zóně zemědělské půdy pouze okrajově. Do zóny trvalých travních porostů pak okrajově zasahují nově navržené plochy DS č. 112, 203 a 204 a nachází se v ní nově vymezené menší plochy – DS č. 208, BX č. 125, OH č. 119 a plocha WT č. 114. Rozsáhlejší zastavitelné plochy v zóně trvalých travních porostů jsou již vymezeny v platném územním plánu a ve změně se řeší pouze změna funkčního využití z plochy bydlení individuálního – BI na plochy smíšené obytné vesnické – SO.3.

Dle rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodárenské nádrže Slušovice vydaného dne 6. 5. 2008 pod čj. KUZL 2473/2008 ŽPZE-DZ není v zónách travních porostů a zemědělské půdy stavební činnost zakázána.

#### **IV. Vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu**

- **Připomínka č. 1:**

**Obec Kašava**

doručeno dne 3. 6. 2019, č.j. 079823/2019

*Text a odůvodnění připomínky:*

1. Požadavek úpravy vymezení plochy DS 112 v souvislosti se změnou trasování navrhované komunikace, a to v její severní části.

Odůvodnění: úprava trasování plochy pro dopravu č. 112 je požadována na základě nových skutečností, které vyplynuly z předběžného projednání nové trasy komunikace s dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství. Nové řešení povede k celkové úspoře nákladů na vybudování přeložky komunikace v lokalitě Chalupy.

2. Požadavek vymežit návrh přeložení vodního toku Dřevnice.

Odůvodnění: přeložení vodního toku je nezbytné pro zajištění dostatečného prostoru pro plochu DS 112 v připravované nové trase přeložky komunikace v lokalitě Chalůpky, viz bod č. 1 této připomínky.

3. Požadujeme změnu plochy zemědělské na návrhovou plochu rodinné rekreace.

Odůvodnění: důvodem je potřeba vypořádání majetkových práv vlastníků pozemků stávající oplocené plochy pro rodinnou rekreaci, která je změnou ÚP určena pro realizaci veřejně prospěšné stavby přeložky místní komunikace v lokalitě Chalůpky formou přestavby v rámci návrhové plochy DS 112.

**Vyhodnocení připomínky: vyhovuje se částečně.**

**Požadavku na úpravu vymezení plochy DS 112 v souvislosti se změnou trasování navrhované komunikace v její severní části a požadavku vymežit návrh přeložení vodního toku Dřevnice se vyhovuje. Požadavku na změnu plochy zemědělské na návrhovou plochu rodinné rekreace se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** vzhledem k tomu, že nastaly nové skutečnosti, vymezení plochy DS 112 v severní části bude pozměněno a bude se zároveň počítat s přeložením vodního toku. Potřeba obce změnit plochu zemědělskou na návrhovou plochu rodinné rekreace již pominula, neboť návrhová plochy DS 112 nebude, dle pozemkových úprav, do stávajících ploch rekreace zasahovat.

• **Připomínka č. 2:**

**Ing. Vladimír Slušík** – vlastník pozemku p.č. 947/1 v k.ú. Kašava

doručeno dne 6. 6. 2019, č.j. MMZL 081855/2019

*Text připomínky:*

Požadujeme změnu plochy Z na plochu SO.3 pro účely výstavby RD v lokalitě nad hřbitovem.

**Vyhodnocení připomínky: nevyhovuje se.**

**Plocha zemědělská nebude změněna na návrhovou plochu SO.3.**

**Odůvodnění:**

K předloženému požadavku uplatnil Magistrát města Zlína, OŽPaZ, jako příslušný orgán ochrany přírody z hlediska krajinného rázu (§ 12) a významných krajinných prvků (§ 3 a 4) dne 17. 7. 2020 tuto připomínku:

**Nesouhlasíme se změnou pozemku parc. č. 947/1, k.ú. Kašava, z plochy Z\* na plochu SO.3 na základě připomínky č. 2.** Jedná se o problematickou plochu na exponovaném svahu nad hřbitovem, kde naopak opakovaně upozorňujeme, že by se mimo současně postavené domy měly všechny další plochy vypustit nebo přeřešit na zahrady u RD bez možnosti dalších staveb, a ne přidávat další. Vznikl by precedent pro další zástavbu i na druhé straně cesty a pokrytí celého svahu. Zástavba v takové pozici by měla zůstat alespoň rozvolněná. Objekt výše na svahu je pohledově krytý, a to nejen kvůli zeleni, ale i sklonu svahu. V souvislosti s tímto návrhem odkazujeme na text Studii sídla v krajině – Kašava, která řeší zásadní podmínky pro ochranu krajinného rázu sídla: Zásadně nežádoucí je pokračování v rozvoji zástavby severně nad hřbitovem, která připojí prostorově odtrženou lokalitu nad sídlem, kde se nachází i exemplárně nevhodně umístěná novostavba, neopodstatněně dominující jádrové části sídla s kostelem a školou. Tato lokalita by měla zůstat prostorově oddělena od souvislé zástavby.


V rámci opakovaného veřejného projednání Změny ÚP byl podán zcela nový požadavek na změnu územního plánu (Vlastimil Macík, pozemek p.č. 1205 v k.ú. Kašava zařadit do ploch k výstavbě rodinného domu). Vzhledem k tomu, že se tento požadavek netýkal měněných částí od předchozího veřejného projednání, byl pořizovatelem vyhodnocen jako bezpředmětný.

### Poučení

Do Opatření obecné povahy č. 1/2022 – Změny č. 1 Územního plánu Kašava tj. textové a grafické části a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Opatření obecné povahy č. 1/2022 – Změny č. 1 Územního plánu Kašava nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

  
.....  
starosta obce


  
.....  
místostarostka obce

razítko obce Kašava



### Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

- **Příloha č. 1** – Změna č. 1 Územního plánu Kašava - textová část
- **Příloha č. 2** – Změna č. 1 Územního plánu Kašava - grafická část
- **Příloha č. 3** – Změna č. 1 Územního plánu Kašava - textová část odůvodnění
- **Příloha č. 4** – Změna č. 1 Územního plánu Kašava - grafická část odůvodnění
- **Příloha č. 5** – Srovnávací znění textové části návrhu
- **Příloha č. 6** – Vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 1 Územního plánu Kašava na udržitelný rozvoj území
- **Příloha č. 7** – Stanoviska krajského úřadu k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) 2x

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu územního plánu vydal:	Zastupitelstvo obce Kašava
Datum nabytí účinnosti změny:	3.3.2022
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: jméno a příjmení: funkce: podpis:	Daniela Pešatová referent územního plánování 
Otisk úředního razítka:	