Opatření obecné povahy č. .....

Zastupitelstvo obce Racková, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení přiměřeně § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 500/2006 Sb.)

I.

vydává

Změnu č. 1 Územního plánu Racková

obsahující:

- P1 Textovou část Změny č. 1 Územního plánu Racková, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**

- P2 Grafickou část Změny č. 1 Územního plánu Racková, která obsahuje tyto výkresy a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**

P2-1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
P2-2	Hlavní výkres	1 : 5 000
P2-3	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

O d ů v o d n ě n í

Změna územního plánu – opatření obecné povahy zahrnuje:

- P3-1 Textovou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Racková, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**

- P3-2 Srovnávací znění textové části návrhu, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 5**

- P4 Grafickou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Racková, která obsahuje tyto výkresy a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**

P4-1	Koordinační výkres	1 : 5 000
P4-3	Výkres širších vztahů	1 : 100 000
P4-4	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
P4-5	Hlavní výkres platného ÚP s vyznačením změn	1 . 5 000

I. Postup projednání

I.1 Pořízení změny územního plánu

Potřeba pořízení Změny č.1 Územního plánu Racková vyplynula ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Racková za uplynulé období 2013 – 2017 (dále jen „Zpráva“), ve které byly uvedeny pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny. Zpráva byla schválena Zastupitelstvem obce Racková usnesením č. 7/4/17Z dne 11. 5. 2017. Určeným zastupitelem pro pořízení změny zůstává Ing. Jaroslav Kaňa, a to po celou dobu volebního období.

I.2 Návrh změny územního plánu

Zastupitelstvo obce schválilo dne 15. 3. 2018 usnesením č, 7/1/18Z, že Změna č. 1 Územního plánu Racková bude pořizována zkráceným postupem.
Zpracovatelem návrhu změny je Ing. arch. Milan Krouman.
V souladu s ust. § 55b odst. 1 stavebního zákona pořizovatel dne 30. 10. 2018 doručil návrh změny krajskému úřadu a obci Racková.
Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Racková spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s § 55b odst. 2 ve spojení s ust. § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a úřední desce obce Racková v době od 31. 10. do 11. 12. 2018. Návrh změny územního plánu byl k nahlédnutí ve stejné lhůtě. Veřejné projednání návrhu změny územního plánu se konalo dne 3. 12. 2018 na obecním úřadě Racková. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky. Dotčeným orgánům bylo oznámení zasláno jednotlivě a mohly uplatňovat stanoviska.
Dne 16. 1. 2019 v souladu s § 55b odst. 4 zaslal pořizovatel krajskému úřadu obdržená stanoviska a připomínky.
Po ukončení projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání.

I.3 Posouzení návrhu změny krajským úřadem

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona vydal dne 23. 1. 2019 pod č.j. 5939/2019 nesouhlasné stanovisko.

Posouzení z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy
Z hlediska širších vztahů je předložený návrh Změny č.1 ÚP Racková řešen v koordinaci se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje
Návrh Změny č. 1 ÚP Racková není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR), v návrhu změny jsou zohledněny:
- republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území
- rozvojová oblast OB9 Zlín
- D49 Fryšták-Zlín-Vizovice-Horní Lideč-hranice ČR (-Púchov)
Návrh Změny č. 1 ÚP Racková není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) schválenou dne 15. 4. 2015 usnesením vlády ČR č. 276.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Zastupitelstvo Zlínského kraje vydalo usnesením č, 0454/Z15/18 ze dne 05. 11. 2018 Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje s nabytím účinnosti dne 27. 11. 2018. Vzhledem k tomu, že návrh změny byl zhotoven k datu 28. 5. 2018, tj. před počátkem závaznosti ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2, není v něm tato Aktualizace č. 2 ZÚR ZK zapracována. Požadujeme v celé dokumentaci užívat správný název nadřazené dokumentace „ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2“.

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 pro řešené území vyplývá:

- změněné priority územního plánování - nejsou doplněny a uplatněny, požadujeme doplnit úplné znění změněných priorit a vyhodnocení jejich uplatnění
- rozvojová oblast mezinárodního a republikového významu OB 9 Zlín – je změněn název rozvojové oblasti – požadujeme doplnit do ÚP
- požadavky vyplývající z ochrany přírodních, kulturních a civilizačního hodnot – zapracováno v ÚP
- požadavky vyplývající ze stanovené cílové „kvality" krajiny: krajinný celek Zlínsko a krajinný prostor Zlín – vlastní krajina zemědělská harmonická, krajinný celek Holešovsko, krajinný prostor Žeranovicko a Mysločovicko – vlastní krajina zemědělská intenzivní – změna názvů v kapitole není zapracována v ÚP, požadujeme doplnit
- PK 01 – Dálnice mezinárodního a republikového významu D 49 Hulín – Střelná– zapracováno
- PU 23 – NRBK 152 - Kostelecké polesí-Hluboček – zapracováno
- PU107 – RBC 1825 - Hřeben – zapracováno
- PU 164 – RBK 1586 - Hrabůvka-Hřeben – zapracováno
- PU 165 – RBK 1587 – U Osílka-Hřeben – zapracováno

Návrh změny č. 1 ÚP Racková není v souladu se záměry a požadavky vyplývající ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2.

Řešení:

Priority územního plánování jsou doplněny a upraveny. Je změněn název rozvojové oblasti. Jsou opraveny názvy krajinných prostor.

Nadřízeným orgánem byly dále vytknuty některé nepřesnosti, které doporučuje zvážit či vyhodnotit:

textová část návrhu:

- v kapitole I.1.f. Stanovení podmínek pro využití ploch y rozdílným způsobem využití s určením převažujícího způsobu využití...., v části podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je uvedeno vymezení pojmů plocha T* - pro technickou infrastrukturu, plocha TV – plocha technické infrastruktury vodní hospodářství, plocha TE – plocha technické infrastruktury energetika, plocha Z* - plocha sídelní zeleně, K. krajinné zeleně, plochy P – přírodní, plochy zemědělské a plochy L – lesní a v kap. Nakládání s odpady je tabulka nezastavitelných ploch v rámci řešení veřejné infrastruktury. Upozorňujeme, že tyto plochy nejsou plochy nezastavitelné, ale plochy nezastavěné, tak jak je uvedeno v ust. § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Doporučujeme uvést do souladu se stavebním zákonem.

textová část odůvodnění:

- v souladu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona doporučujeme u ploch v nezastavěném území, (např. plochy lesní, plochy zemědělské aj.), u kterých jsou v nepřípustném využití výslovně vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření, doplnit v části odůvodnění důvody jejich vyloučení, neboť toto je možné jen z důvodu veřejného zájmu
- doporučujeme ve změně řešit zapracování Poldru 3 na přítoku Racková s označením ZL-3156 návrhem plochy, např. rezervy s grafickým znázorněním v hlavním výkrese. Nelze záměr zapracovat pouze jako retenční prostor rezervní plochou v koordinačním výkrese. Doporučujeme sjednotit názvosloví v části odůvodnění v kapitole „Protipovodňová ochrana", kde jsou použity termíny ohledně retenčního prostoru: vymezení záplavového území suchého poldru, rezervní plocha retenčního prostoru, rozlivová plocha suchého poldru s tím, že jde o stejný prostor. V textové části návrhu v kap. Opatření proti povodním je řešena realizovaná hráz, návrhová plocha pro hráz na vodním toku Židelná, ale nejsou řešeny návrhy ploch pro retenční prostory (plochy určené k rozlivu). Doporučujeme prověřit všechna protipovodňová opatření a zjištěné nepřesnosti opravit.
- Doporučujeme v části odůvodnění v kapitole II.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území doplnit informaci o tom, záměr odkanalizování obce Hostišová v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje je změněn. Plochy pro zrušený záměr je možné vypustit v územních plánů po trase kanalizace. Změnou je vypuštěna navržená plocha TV 82 pro kanalizaci z obce Hostišová na území obce Racková. Tím již není zajištěna návaznosti ploch na sousední území.

Řešení:

K textové části návrhu:

Označení ploch jako nezastavitelných je opraveno v souladu se stavebním zákonem.

K textové části odůvodnění:

- důvody vyloučení staveb u ploch mimo zastavěné území jsou uvedeny v kap. II.9.f

- Protipovodňová opatření byla prověřena a zkoordinována, názvosloví je sjednoceno.
- návaznost kanalizačního sběrače z obce Hostišová (resp. vypuštění) je doplněna do kap. II.11 – návaznost již není potřebná, změnou č. 1 ÚP Hostišová byl kanalizační sběrač vypuštěn

Opravená a doplněná dokumentace byla dne 27. 3. 2019 zaslána nadřízenému orgánu k posouzení. **Dne 12. 4. 2019 bylo nadřízeným orgánem vydáno potvrzení o odstranění nedostatků**.

I.4 Vyhodnocení veřejného projednání

V průběhu projednání došlo ke komplikacím týkajícím se původně navrženého suchého poldru na hranicích s obcí Žeranovice, které celý proces projednání změny protáhly. Projednání změny bylo dočasně pozastaveno s tím, že se čekalo na výsledek jednání s dotčenými orgány, které se záměrem nesouhlasily. Vyvstaly požadavky na zpracování posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na ŽP). Jednání nakonec dospěla k závěru, že se od záměru upouští a Změna č. 1 ÚP Racková se doprojedná již bez plochy poldru.

I.5 Doplnění změny

Dne 8. 4. 2022 podala obce žádost o doplnění návrhu změny o změnu na parc. č. 583/1 a vypuštění lokality L10 (poldr U Rovní).
Z výše uvedeného vyplývá, že vzhledem k tomu, že v návrhu změny došlo k podstatným úpravám, bylo nutné návrh změny v rozsahu těchto úprav projednat na opakovaném veřejném projednání.
Před opakovaným veřejným projednáním byla dokumentace doplněna a dána do souladu s aktuální nadřazenou dokumentací a dalšími oborovými dokumenty.

I.5 Části řešení, které byly od veřejného projednání změněny:

- je zrušena návrhová plocha hráze suchého poldru T*97 – změnová lokalita L10
- je doplněna přestavbová plocha OV 91 – změnová lokalita L20
- v textové části v kapitole I.1.c je doplněna podkapitola „Urbanistická kompozice“
- v textové části v kapitole I.1.c podkapitole Plochy přestavby je doplněna tabulka ploch přestavby
- v textové části v kapitole I.1.f je pojem „*charakter okolní zástavby*“ doplněn o slovo „převažující“
- v textové části v kapitole I.f.1 je v pojmu *„stavby pro zemědělství typu lehkých přístřešků a seníků“* slovo „mechanismů“ nahrazeno slovem „nářadí“
- v textové části v kapitole I.1.f je v tabulce ploch bydlení BI v podmínkách prostorového uspořádání doplněna odrážka „při umisťování zástavby dodržet podmínky dané urbanistickou kompozicí“

NÁLEŽITOSTI ODŮVODNĚNÍ, KTERÉ VYPLÝVAJÍ Z § 53 ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu

V souladu s ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu územního plánu:

1) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Změna č. 1 Územního plánu Racková je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 9. 2021 a v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 4 s nabytím účinnosti 22. 3. 2022 . Blíže viz příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Racková kap. II.2

2) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 1 Územního plánu Racková je zpracována v souladu s požadavky, které vychází z obecných podmínek stanovených v § 18 (cíle územního plánování) a v § 19 (úkoly územního

plánování) stavebního zákona. Blíže viz příloha č. 3 –Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Racková, kap. II.3

3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
Změna územního plánu je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Blíže viz příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Racková, kap. II.4

4) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
Návrh změny územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných:

a) K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
Stanovisko ze dne 21. 11. 2018
Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.
Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.
Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Ministerstvo životního prostředí
Stanovisko ze dne 3. 1. 2018
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů
Stanovisko ze dne 5. 12. 2018
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
Stanovisko ze dne 11. 12. 2018
Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách
S návrhem změny souhlasíme, **požadujeme však vypustit plochu pro poldr U Rovní – Žeranovice. Jedná se v současné době o předčasné řešení.**
Odůvodnění:
Návrh změn územního plánu nemá dopad na koncepci zásobování vodou a odvedení a likvidace odpadních vod v obci (Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje). Na území obce není stanoveno záplavové území. Změnou je plně respektováno řešení ochrany zástavby před extravilánovými vodami a zajištění zadržení vody v povodí dle platného územního plánu formou stabilizace již realizovaných veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření (protierozní opatření, suchý poldr).
Je respektován Plán dílčího povodí Moravy, a to návrhem protierozních opatření a staveb pro ochranu zástavby před extravilánovými vodami na území obce, které současně přispějí k zadržení vody v krajině při přívalových srážkách (poldry, hráze, průlehy, zatravňovací pásy atd.). Řešení těchto opatření bylo převzato z plánu komplexních pozemkových úprav připravovaného Pozemkovým úřadem a ze Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje.
Připomínka týkající se navrhované plochy poldru U Rovní – Žeranovice je uplatňována z důvodu, že se jedná o plochu, která je aktuálně předmětem posuzování v rámci žádosti o koordinované závazné

stanovisko k pozemkovým úpravám. Poldr je navrhován pod nestabilním územím, navíc v renaturovaném úseku vodního toku, tj. v jeho nejhodnotnější části. Z hlediska ochrany koryt vodních toků by však byla vhodnější jiná varianta, nejlépe varianta jeho umístění v upraveném úseku toku; případně lze protipovodňovou ochranu obce řešit i jinými způsoby než stavbou poldru.

Řešení:

Návrhová plocha pro poldr je z návrhu změny vypuštěna.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

K předloženému návrhu změny ÚP Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody uplatňuje toto stanovisko:

V kapitole týkající se urbanistické koncepce požadujeme pro novou zástavbu (zejm. navržené velké plochy pro bydlení BI č. 4, 5, 6 a 7) stanovit podrobnější podmínky pro rozvoj území tak, aby v území nemohlo zejména dojít k rozvoji zástavby kobercového typu a rovněž pronikání městských stylů staveb. Rozvoj území musí zejména respektovat charakter venkovského osídlení, je nutné navazovat na uliční/návesní urbanistickou strukturu obce a nezastavovat pohledově exponované lokality. Plošný rozvoj na jihovýchodní části Rackové je tedy ideálně vhodné uzavřít, případně nastavit podmínky pro rozvoj tak, aby nedošlo k totální změně urbanistické struktury sídla a tedy významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu. Navržené doplnění urbanistické koncepce je vhodné, ale nedostatečné.

Do územního plánu dále požadujeme vložit, že podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s orgánem ochrany přírody dohodnuty ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a krajinný ráz bude tedy posuzován až v rámci řízení k jednotlivým stavbám postupem podle § 12 odst. 2 uvedeného zákona.

K regulativu ploch BI požadujeme doplnit do nepřípustného využití i veškeré stavby a činnosti, které by mohly ovlivnit či narušit krajinný ráz, s upozorněním na posuzování záměrů orgánem ochrany přírody v navazujících řízeních. Navržený regulativ prostorového uspořádání „je nutné dodržet výškovou hladinu a charakter okolní zástavby“ požadujeme doplnit o slovo „převažující“ (převažující charakter okolní zástavby) a bude se jednat o regulativ pro stávající zastavěné území, kdy se dostavují RD v rámci ulic apod. Při vymezení pojmu „charakter okolní zástavby – samotný vzhled zástavby (tj. objem, hmotové řešení, tvar a podlažnost, typ zastřešení), která se nachází v nejbližším okolí (např. ulice)“ nelze tento regulativ dobře uplatnit pro nové plochy zejména takového rozsahu a plošného charakteru jako je č. 4 a 5 či vytváření celých nových ulic č. 6 a 7, kdy se nelze opírat o charakter staveb v okolí. Vzhledem k tomu, že plochy č. 4, 5, 6 a 7 umožňují zásadně zvětšit zastavěné území obce a tudíž zásadně ovlivnit urbanistickou strukturu obce, je nutno zde nastavit podrobnější regulativy přímo pro tyto plochy, včetně uspořádání (ulicové, navazující na stávající ulice, zástavba ve směru do volné krajiny ukončena zahradami, vyloučit kobercovou plošnou zástavbu s parcelací pozemků kdy zastavěná plocha převažuje nad nezastavěnou apod.), vzdálenosti staveb od komunikací, charakteru staveb (vesnický charakter RD, přičemž na okraji obce pouze zásadně jednoduché bez městských prvků, jednopodlažní s podkrovím, strmé šikmé sedlové (popř. valbové či polovalbové střechy dle charakteru širšího okolí) apod.

Požadujeme upravit vymezení pojmu stavby pro zemědělství typu lehkých přístřešků a seníků. Mělo by se jednat pouze o stavby, které souvisí se zemědělskou činností, jak napovídá i název (seníky), nikoliv související s lesnickým využitím či skladováním produktů či mechanismů (potenciálně rekreace, sklad či výroba). Zároveň nesmí narušit krajinný ráz.

Požadujeme ze změny ÚP vypustit plochu pro poldr U Rovní – Žeranovice. Jedná se v současné době o předčasné řešení. Záměr je nutno nejprve posoudit minimálně dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, neboť se jedná o biologicky hodnotné území a orgán ochrany přírody a krajiny vyhodnotil v předchozích projednáních navržené opatření jako závažný zásah ve smyslu výše cit. ustanovení, kdy nelze vyloučit významné negativní ovlivnění zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a kdy protipovodňovou ochranu obce je možno (i dle posouzení AOPK ČR) řešit jinými variantami.

Změnou č. 1 nedojde k negativnímu ovlivnění územního systému ekologické stability lokální úrovně. V územním plánu jsou doplněna lokální biocentra (plochy č. 94, 95) a lokální biokoridor (č. 58).

Odůvodnění:

Orgány ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákona o ochraně přírody) uplatňují stanoviska k územním plánům z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů (§ 77) a dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody se spoluúčastní v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a

esteticky hodnotné krajiny. Orgán ochrany přírody uplatňuje stanovisko vzhledem k ochraně krajinného rázu v souvislosti s § 12, vzhledem k ochraně významných krajinných prvků dle § 3 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 2 a ÚSES lokální úrovně dle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1.
Umožněním plošného rozvoje bez nastavení konkrétních regulačních podmínek pro rozvoj území takto velkých ploch navržených k zástavbě nelze vyloučit významné negativní ovlivnění krajinného rázu, neboť by mohlo dojít ke kompletní přeměně urbanistické struktury sídla. Rozvoj území musí zejména respektovat charakter venkovského osídlení, je nutné navazovat na uliční/návesní urbanistickou strukturu obce a nezastavovat pohledově exponované lokality, pro rozvoj na JV Rackové je nutno nastavit podmínky tak, aby nedošlo k totální změně urbanistické struktury sídla a tedy významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu. Plochy zde byly schváleny sice už v minulosti, ale v době schvalování územního plánu nebylo možné nastavit prakticky žádné podrobnější regulativy.
Stanovisko týkající se plochy pro poldr U Rovní uplatňuje orgán ochrany přírody s ohledem na předpokládané dotčení významných krajinných prvků vodní tok a les v biologicky cenném úseku vodního toku. Orgánu ochrany přírody je konkrétní záměr znám z předchozí činnosti, kdy byl posuzován v rámci zjišťovacího řízení a poté ještě jednou v rámci koordinovaného závazného stanoviska k tomu to záměru. Dle v těchto jednáních předloženého biologického průzkumu (Mgr. Jan Švanyga, Ing. et Ing. Filip Šálek 2016) dojde k negativnímu zásahu do všech dotčených významných krajinných prvků (vodní tok Židelná, údolní niva a les) a oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Rovněž dle stanoviska AOPK (00367/BK16 ze dne 25. 2. 2016) by došlo k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných z hlediska ochrany přírody a krajiny, a proto se záměr nedoporučuje. Vodní tok Židelná je v současné době renaturovaný, ekologicky cenný a blížící se přirozenému stavu, a společně s údolní nivou a okolním segmentem lesa má lokalita zároveň (v k.ú. Racková) parametry funkčního základu biocentra lokálního významu U Rovní. Biocentrum je v okolí toku tvořeno přírodními biotopy olšovo-jasanový luh a karpatská dubohabřina s vyvinutým stromovým i keřovým patrem i typickým bylinným podrostem. Dotčené území plní v současné době funkci refugia pro živočichy a rovněž nese krajinotvornou funkci v jinak velmi intenzívně zemědělsky obhospodařovaném území, kde prakticky i v širším měřítku zcela chybí drobné krajinné prvky v podobě zeleně. Na základě výše uvedeného tedy orgán ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení požadoval vyhodnocení dopadů záměru v podrobném posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, zejm. co se týče dopadů na ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků a funkce ÚSES, a požadoval i porovnání variantních řešení protipovodňových opatření, neboť jako vhodnější lokalita pro umístění poldru se jeví např. profil nad současně navrženou lokalitou, případně např. realizace protipovodňových opaření níže po toku u obce Žeranovice, případně i druhá (zavržená) varianta na upravené části toku, obojí se zachováním této cenné přírodní lokality. V rámci posuzování dokumentace v rámci žádosti o koordinované závazné stanovisko požadoval pak dle ust. § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy (ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona, povinen předem zajistit na svůj náklad). Vzhledem k tomu, že orgán ochrany přírody vyhodnotil v rámci samostatného řízení navržené opatření – poldr U Rovní – jako závažný zásah ve smyslu výše cit. ustanovení, neboť nelze vyloučit významné negativní ovlivnění zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a investorem dosud nebylo doloženo ani posouzení dle § 67 ani vyhodnocení variant, je vytvoření plochy pro poldr v ÚP Racková předčasné.

Řešení:

Kapitola týkající urbanistické koncepce je doplněna o urbanistickou kompozici, včetně podrobnějších zásad pro stávající i novou výstavbu, které zajistí, aby rozvoj obce respektoval charakter venkovského osídlení, nedošlo k přeměně urbanistické struktury sídla a nedošlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.
Podmínky k ochraně krajinného rázu jsou navrženy v takovém rozsahu a podrobnosti, jaký přísluší územnímu plánu. Není tedy důvod, aby byl krajinný ráz dále posuzován až v rámci řízení k jednotlivým stavbám podle §12 odst. 2 zákona č. 114)1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Obec se nenachází v žádném chráněném území ani přírodním parku.
Navržený regulativ prostorového uspořádání o dodržení výškové hladiny a charakteru okolní zástavby je doplněn o slovo „převažující“. Co se týče nových ploch, pak podmínky pro jejich zástavbu budou vycházet z nově stanových zásad uvedených v části týkající se urbanistické kompozice.
Pojem stavby pro zemědělství typu lehkých přístřešků je upraven.

Návrhová plocha pro poldr je na základě výsledků projednání z návrhu změny vypuštěna.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. ,o odpadech
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky a s návrhem souhlasí.
Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky a s návrhem souhlasí
Z hlediska zákona 289/1995 Sb., o lesích
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.
Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

NÁLEŽITOSTI ODŮVODNĚNÍ, KTERÉ VYPLÝVAJÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

III. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Námitka ze dne 27. 11. 2018
Řešené území je dotčeno vedením trasy dálnice D 49, stavby 4901 Hulín – Fryšták, která zasahuje do severovýchodní části k.ú. Racková. V rámci Změny č. 1 ÚP je v souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích přejmenována budoucí trasa rychlostní silnice R 49 na dálnici „D 49“. Upozorňujeme také, že změnu označení trasy na „D 49“ je nutno provést také ve výkresu širších vztahů, č. P4-3.
Pro realizaci D 49 jsou vymezeny plochy DS 24, 25. V grafické části (Koordinační výkres, P4-1) je vyznačeno ochranné pásmo D 49. S uvedeným souhlasíme.
Vzhledem k tomu, že naše zájmy v území jsou respektovány, nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Racková v této fázi námitky ani další připomínky.
Návrh rozhodnutí o námitce:
Námitce se vyhovuje
Výkrese širších vztahů je opraven.

IV. Vyhodnocení připomínek

Připomínky nebyly uplatněny.

Poučení

Do Opatření obecné povahy č. ..... – Změny č. 1 Územního plánu Racková tj. textové a grafické části může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Opatření obecné povahy č. ..... – Změně č. 1 Územnímu plánu Racková nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

……

starosta obce

razítko obce Racková

……

místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Změna č. 1 Územního plánu Racková - textová část - **příloha č. 1**
Změna č. 1 Územního plánu Racková - grafická část - **příloha č. 2**
Změna č. 1 Územního plánu Racková - textová část odůvodnění - **příloha č. 3**
Změna č. 1 Územního plánu Racková - grafická část odůvodnění - **příloha č. 4**
Srovnávací znění textové části návrhu – **příloha č. 5**