

MMZLSS49521355

Číslo jednací dokumentu: MMZL 228349/2022

Spisová značka: MMZL-092065/2022-MS-PŘ-OOSA-3280/2022

Oprávněná úřední osoba: Ing. Bc. Milan Svašek

Ve Zlíně dne 30. 11. 2022

Mgr. Marta Luxová**právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína****pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**

USNESENÍ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl v souladu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

Podle ust. § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu se právnické osobě, kterou je:

TEA TIME, s.r.o., IČO 44505515, Račianska 49, 831 02 Bratislava, Nové Město, Slovenská republika,

podezřelé z přestupku provozovatele vozidla podle **ustanovení § 125f odst. 1** zákona o silničním provozu, **ustanovuje opatrovník:**

Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.

Odůvodnění:

Správní orgán obdržel od Městské policie Zlín „Oznámení přestupku“ a s tím související spisový materiál, vedený pod č. j. MMZL 090373/2022, z něhož správní orgán zjistil, že **dne 7. 5. 2022, v 15:29 hodin**, ve Zlíně, na silnici II. třídy č. 490, na ulici Březnická, ve směru jízdy na centrum města Zlína, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, začínajícím náměrným bodem nacházejícím se v blízkosti budovy č. p. 5659, a končícím náměrným bodem v blízkosti polyfunkční budovy č. p. 5567 (GPS šířka: 49,2204414/GPS délka: 17,6595927), blíže nezjištěný řidič při řízení motorového vozidla **registrační značky BL176RY**, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 59 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako **nejnižší průměrná rychlost jízdy** naměřena rychlost jízdy **56 km/h**. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak **překročil nejméně o 6 km/h**. Blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Podle záznamů z dostupných evidencí byl správním orgánem zjištěn provozovatel motorového vozidla, což v době spáchání přestupku byla **právnícká osoba TEA TIME, s.r.o., IČO 44505515, Račianska 49, 831 02 Bratislava, Nové Město, Slovenská republika**.

Správní orgán provozovatele v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu písemností č. j.: MMZL 092094/2022 ze dne 10. 5. 2022 vyzval k uhrazení určené částky, a to v termínu do 30 dnů po obdržení této výzvy. Ve stejné lhůtě měl provozovatel možnost sdělit správnímu orgánu osobu a totožnost řidiče, který vozidlo řídil v době spáchání přestupku, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení. Uvedená písemnost byla zaslána provozovateli prostřednictvím České pošty s. p., a nebyla provozovateli doručena a byla vrácena zpět správnímu orgánu se sdělením doručujícího orgánu „nevyžádaná“.

Provozovatel vozidla nevyužil možnosti úhrady určené částky a nepodal správnímu orgánu ani žádné vysvětlení, ve kterém by sdělil osobu řidiče. Protože správní orgán nezjistil osobu řidiče, věc přestupku nezjištěného řidiče dne 27. 10. 2022 dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky odložil, neboť nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán pokračoval v řízení vydáním příkazu provozovateli vozidla č. j.: MMZL 205430/2022 ze dne 27. 10. 2022. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán prostřednictvím České pošty s. p. a zásilka nebyla doručena a byla správnímu orgánu vrácena zpět se sdělením „odmítnutá“.

Správní orgán také provozovatele vozidla veřejnou vyhláškou vyrozuměl o tom, že správní orgán vydal výše uvedený příkaz provozovateli vozidla.

Vzhledem k tomu, že jmenovaný provozovatel vozidla je neznámého sídla a prokazatelně se mu nedaří doručovat, neboť zásilka zasláná na adresu sídla společnosti byla vrácena se sdělením, že zásilka byla nevyžádaná, resp. odmítnutá, správní orgán z důvodu ochrany jeho práv a zájmů v řízení mu tedy s využitím ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanovil opatrovníka. Správní orgán dále uvádí, že v daném případě se jedná o právnickou osobu se sídlem v zahraničí, která nemá na území České republiky aktivovanou datovou schránku a nemá na území České republiky evidované žádné sídlo, což je zřejmé ze spisového materiálu.

Podle § 25 odst. 1 správního řádu „osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.“ Usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi se doručuje vedle ustanoveného opatrovníka též účastníkovi samotnému. V daném případě je zřejmé, že důvodem pro ustanovení opatrovníka byly obtíže s doručováním účastníkovi, neboť osoba je neznámého sídla, proto správní orgán povinnost doručit usnesení o ustanovení opatrovníka splní prostřednictvím vyvěšení na úřední desce (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Správní orgán ustanovil jako opatrovníka fyzickou osobu, kterou je paní **Mgr. Marta Luxová, právnická odbor právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**.

Poučení:

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance, který způsobuje, že opatrovanec by nebyl schopen vnímat obsah usnesení, též opatrovanci.

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabytí procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená

do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci.¹

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prostřednictvím Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, který rozhodnutí vydal, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
referent dopravních přestupků

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

1x Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín
1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

Po osobním seznámení s tímto usnesením dne 30. 11. 2022 prohlašuji, že se před správním orgánem vzdávám svého práva na odvolání proti tomuto vydanému usnesení, a beru na vědomí, že toto usnesení dnešního dne a tímto okamžikem nabývá právní moci, což stvrzuji svým vlastnoručním podpisem.

.....
Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

¹ § 32 odst. 5 až odst. 8 zákona č 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění