



Spisová značka: MMZL 104824/2023/08

Číslo jednací: MMZL 146928/2023

Oprávněná úřední osoba: Bc. Zuzana Straková, tel. 577630739

S/2023/004946

Zlín, dne 29.4.2024

Mgr. Marta Luxová**právnický odbor právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína
pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**

USNESENÍ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl v souladu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

Podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu se osobě, kterou je:

pan **Soltanici Alexandru**, nar. 14. 11. 1999. Mainzer StraÙe 23, 654 51 Kelsterbach, Německo,

účastníku řízení o přestupku provozovatele vozidla podle **ustanovení § 125f odst. 1** zákona o silničním provozu, **ustanovuje opatrovník:**

Mgr. Marta Luxová, právnický odbor právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.

Odůvodnění:

Správní orgán obdržel od Městské policie Zlín „Oznámení přestupku“ a s tím související spisový materiál, vedený pod č.j. MMZL 104600/2023, z něhož správní orgán zjistil, že

dne 14. 5. 2023, v 08:03 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, místní část Prštňe, na silnici I. Třída č. 49, na třídě Tomáše Bati, v pravém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem nacházejícím se v bezprostřední blízkosti mostu identifikačního čísla 49-002, naproti budovy č. p. 764, a končícím náměrným bodem v blízkosti budov č. p. 640 (GPS šířka: 49,2187647/GPS délka: 17,6374767), blíže nezjištěný řidič při řízení motorového vozidla **registrační značky** GG-134R překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 85 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako **nejnižší průměrná rychlost jízdy** naměřena rychlost jízdy **82 km/h**. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak **překročil nejméně o 32 km/h**. Tímto jednáním blíže nezjištěného řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona.

Podle záznamů z dostupných evidencí byl správním orgánem zjištěn provozovatel motorového vozidla, což v době spáchání přestupku byl pan **Soltanici Alexandru, nar. 14. 11. 1999. Mainzer StraÙe 23, 654 51 Kelsterbach, Německo**.

Správní orgán provozovatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu písemností č.j.: MMZL 013226/2024, ze dne 17. 1. 2024 vyzval k uhrazení určené částky, a to v termínu do 30 dnů po obdržení této výzvy. Ve stejné lhůtě měl provozovatel možnost sdělit správnímu orgánu osobu a totožnost řidiče, který vozidlo řídil v době spáchání přestupku, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení. Uvedená písemnost byla zaslána prostřednictvím České pošty s.p., přičemž provozovatel si ji v úložní době nevyzvedl a **zásilka se tak správnímu orgánu následně vrátila zpět jako nevyžádaná**.

Vzhledem k tomu, že určená částka nebyla provozovatelem uhrazena, přičemž správní orgán nezjistil konkrétního řidiče, který přestupek spáchal, postupoval správní orgán dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky a věc předmětného přestupku řidiče odložil, neboť nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán dne 20. 3. 2024 vydal příkaz č.j. MMZL 060488/2024 provozovateli vozidla, kterým je pan **Soltanici Alexandru, nar. 14. 11. 1999. Mainzer StraÙe 23, 654 51 Kelsterbach, Německo**, kterým jej uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel motorového vozidla **registrační značky GG-134R**, v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Písemnost správní orgán zaslal provozovateli prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, České pošty, s. p., přičemž **písemnost se vrátila správnímu orgánu zpět s tím, že byla nevyžádaná**. V daném případě šlo o fyzickou osobu s pobytem v zahraničí, což je zřejmé ze spisového materiálu. Správní orgán uvádí, že při zasílání písemnosti do zahraničí nelze uplatnit „fikci doručení“ (v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu). Z tohoto důvodu považuje správní orgán písemnost za nedoručenou. Správní orgán tedy z důvodu běhu promlčecí doby, kdy se přes pokus o doručení shora označené písemnosti nepodařilo správnímu orgánu písemnost řádně doručit, v rámci ochrany práv a zájmů účastníka řízení, mu tedy s využitím ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanovil opatrovníka.

Podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu „osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.“ Usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi se doručuje vedle ustanoveného opatrovníka též účastníkovi samotnému. V daném případě je zřejmé, že důvodem pro ustanovení opatrovníka byly obtíže s doručováním účastníkovi, proto správní orgán povinnost doručit usnesení o ustanovení opatrovníka splní prostřednictvím vyvěšení na úřední desce (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Správní orgán ustanovil jako opatrovníka fyzickou osobu, kterou je paní **Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**.

Poučení:

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance, který způsobuje, že opatrovanec by nebyl schopen vnímat obsah usnesení, též opatrovanci.

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabyl procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená

do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci.¹

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prostřednictvím Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, který rozhodnutí vydal, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

oprávněná úřední osoba
Bc. Zuzana Straková
referent dopravních přestupků

„otisk úředního razítka“

„dokument je elektronicky podepsán“

Rozdělovník:

1x Mgr. Marta Luxová, právnický odbor právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

¹ § 32 odst. 5 až odst. 8 zákona č 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění