

SDĚLENÍ

Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení (dále jen „stavební úřad“) **obdržel žádost o poskytnutí informací** (dále jen „žádost“) **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), kterou **dne 10.7.2024** (stavebnímu úřadu doručeno dne 11.7.2024) **podal** prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky statutárního města Zlín [REDAKCE] (dále jen „žadatel“).

Stavební úřad konstatuje, že obsahem žádosti je poskytnutí následujících informací, citace:

„Vážení, *obracím se na Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na pozemku [REDAKCE] se nachází dvě nájezdové rampy na opravu osobních aut, které sousedí s garážemi na pozemcích [REDAKCE]. V příloze zasilám náhled do katastru nemovitostí s vyznačením polohy obou ramp (růžový a červený obdelník) a dvě fotografie zmíněných ramp.*

Poskytněte mi prosím následující informace k rampě sousedící s garáží na pozemku [REDAKCE]

- 1) Sdělte mi, zda tato rampa byla realizována v souladu se stavebním zákonem.
- 2) Pokud je odpověď na předchozí otázku kladná, uveďte číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, opatření, nebo jiného úkonu dle stavebního zákona, jimiž bylo povoleno rampu postavit.
- 3) Zašlete mi výše zmíněné rozhodnutí opatření, nebo jiný úkon dle stavebního zákona.
- 4) Jestliže rampa nebyla realizována v souladu se zákonem, podávám tímto podnět k odstranění předmětné rampy.

Poskytněte mi prosím následující informace k rampě sousedící s garáží na pozemku [REDAKCE]

- 5) Sdělte mi, zda tato rampa byla realizována v souladu se stavebním zákonem.
- 6) Pokud je odpověď na předchozí otázku kladná, uveďte číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, opatření, nebo jiného úkonu dle stavebního zákona, jimiž bylo povoleno rampu postavit.
- 7) Zašlete mi výše zmíněné rozhodnutí opatření, nebo jiný úkon dle stavebního zákona.
- 8) Jestliže rampa nebyla realizována v souladu se zákonem, podávám tímto podnět k odstranění předmětné rampy.

V souladu s 42 správního řádu Vás žádám, abych byl v zákonné lhůtě vyrozuměn, zda-li Váš úřad zahájil řízení o nařízení odstranění stavby dle bodu č. 4 a 8 tohoto podání.“ Konec citace.

Na základě výše uvedeného Vám stavební úřad v zákonné lhůtě 15-ti dnů k jednotlivým bodům sděluje následující:

Ad 1) Stavební úřad sděluje, že v archivu stavebního úřadu byly dohledány doklady, týkající se prohlízkových ramp na pozemku parc. č. 590/1 v k. ú. Mladcová, ze kterých však nelze najisto prokázat, zda zahrnují povolení rampy sousedící s garáží na pozemku parc. č. 558/1 v k. ú. Mladcová.

Ad 2) Stavební úřad sděluje, že v archivu stavebního úřadu byly dohledány doklady a dokumentace, ze kterých vyplývá, že bloky garáží byly budovány na etapy. Stavební úřad zjistil, že v rámci dostavby posledních bloků garáží byly vydány dvě stavební povolení ze dne 18.10.1979 pod č. j. 3191/MI/garáže Mokrý II. etapa – 20 boxů – 1. stavba a pod č. j. OÚPA 3307/MI/garáže Mokrý II – 2. stavba – 28 boxů, ve kterých jsou uvedeny rampy (s podmínkou, že nebudou sloužit k provádění oprav) a dne 14.8.1981 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí pod č. j. OÚPA 2049/81/MI/K/ev.č.3238-3285 k. ú. Mladcová,

ve kterém je již konkrétně popsána rampa jako prohlížecí rampa, která odpovídá skutečnému stavu dle popisu z uvedeno kolaudačního rozhodnutí. Tedy, že rampa bude pouze prohlížecí s možností menší opravy, bude opatřena bezpečnostním zábradlím a bude uzamykatelná. Zde se stavebnímu úřadu nepodařilo jednoznačně prokázat, zda zmíněné rampy ve dvou stavebních povoleních se týkají pouze rampy umístěné vedle garáže na pozemku [REDAKCE], či zda v rámci konečné dostavby posledního bloku garáží byly současně řešeny i rampy u bloku, který byl v té době ve fázi rozestavenosti, o čemž svědčí situační výkres z projektové dokumentace. V tomto bloku jsou umístěny další dvě rampy, a to předmětná rampa vedle garáže na pozemku parc. č. 558/1 v k. ú. Mladcová a rampa mezi garážemi na pozemcích [REDAKCE]. Všechny uvedené rampy jsou shodného konstrukčního řešení a vzhledu a nelze tedy vyloučit, že byly řešeny všechny rampy v rámci dostavby poslední etapy.

Ad 3) Stavební úřad Vám v příloze zasílá kopie požadovaných písemností.

Ad 4) Stavební úřad sděluje, že bude postupovat dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přičemž bude postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a dle následného zjištění bude postupovat dle platného stavebního zákona.

Ad 5) Stavební úřad sděluje, že stavba byla realizována v souladu se zákonem.

Ad 6) Pro realizaci stavby bylo vydáno stavební povolení ze dne 18.10.1979 pod č. j. 3191/MI/garáže Mokrý II. etapa – 20 boxů – 1. stavba a pod č. j. OÚPA 3307/MI/garáže Mokrý II – 2. stavba – 28 boxů. Pro povolení užívání stavby bylo vydáno kolaudační rozhodnutí ze dne 14.8.1981 pod č. j. OÚPA 2049/81/MI/K/ev.č.3238-3285 k. ú. Mladcová.

Ad 7) Stavební úřad Vám v příloze zasílá kopie požadovaných písemností.

Ad 8) Stavební úřad sděluje, že nebyly shledány důvody k zahájení řízení o odstranění stavby.

Ing. arch. Lenka Gelienová
technik oddělení stavebně správních řízení

otisk úředního razítka

Přílohy:

- stavební povolení ze dne 18.10.1979 pod č. j. 3191/MI/garáže Mokrý II. etapa – 20 boxů – 1. stavba a pod č. j. OÚPA 3307/MI/garáže Mokrý II – 2. stavba – 28 boxů
- kolaudační rozhodnutí ze dne 14.8.1981 pod č. j. OÚPA 2049/81/MI/K/ev.č.3238-3285 k. ú. Mladcová.

Obdrží:

žadatel (dodejky):
[REDAKCE]