



Odbor občansko-správních agend

Magistrát města Zlína

náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, pracoviště L. Váchy 602

tel. 577 630 739, fax 577 630 610, posta@zlin.eu

Číslo jednací dokumentu: MMZL 046122/2025

Spisová značka: MMZL 131183/2024

Oprávněná úřední osoba: Bc. Zuzana Straková

Ve Zlíně dne 28. 2. 2025

Mgr. Marta Luxová

právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína

pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

USNESENÍ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl v souladu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu se osobě, kterou je:

fyzická osoba

pan Július Liebenberger, [REDAKCE], Podhájska [REDAKCE], 900 33 Marianka, Slovenská republika,

účastníku řízení o přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, **ustanovuje opatrovníka, kterým je:**

Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.

Odůvodnění:

Správní orgán obdržel od Městské policie Zlín „Oznámení přestupku“ a s tím související spisový materiál, vedený pod č.j. MMZL 131077/2024 z něhož správní orgán zjistil, že

dne 19.6.2024 v 19:08 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, místní části Kudlov, na silnici III. třídy č. 49026, ve směru jízdy na obec Březůvky, začínajícím náměrným bodem na ulici Václavská, v blízkosti zastávky městské hromadné dopravy „Kudlov, dolní konec“ a současně v blízkosti domu č.p. 53 a končícím náměrným bodem na ulici Václavská, v blízkosti křižovatky s ulicí Formanka a současně v blízkosti domu č. p. 39 (GPS šířka: 49.2001694/GPS délka: 17.6867569) - pořízen při měření snímek registrační značky na zadní části vozidla, při řízení motorového vozidla registrační značky BT984DZ, řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 58 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejmenší průměrná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 55 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 5 km/h.

Tímto jednáním řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona.

Podle záznamů z dostupných evidencí byl správním orgánem zjištěn provozovatel motorového vozidla, což v době

spáchání přestupků byl pan **Július Liebenberger**, [REDAKCE], **Podhájska**, 900 33 Marianka, Slovenská republika.

Správní orgán provozovatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu písemností č.j.: MMZL 131198/2024, ze dne 20. 6. 2024 vyzval k uhrazení určené částky, a to v termínu do 30 dnů po obdržení této výzvy. Ve stejné lhůtě měl provozovatel možnost sdělit správnímu orgánu osobu a totožnost řidiče, který vozidlo řídil v době spáchání přestupku, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení. Uvedená písemnost byla zaslána prostřednictvím České pošty s.p., přičemž se správnímu orgánu vrátila zpět jako „nevyžádána.“ Správní orgán nahlédl do registru vozidel, a dále provedl lustraci ve všech jeho dostupných registrech, veřejně přístupných rejstřících, na internetových vyhledávačích, avšak jinou adresu provozovatele, na kterou by bylo možné mu doručit, se najít nepodařilo.

Vzhledem k tomu, že určená částka nebyla provozovatelem uhrazena, přičemž správní orgán nezjistil konkrétního řidiče, který přestupek spáchal, postupoval správní orgán dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky a věc předmětného přestupku řidiče odložil, neboť nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Dne 9. 1. 2025 vydal správní orgán pod č.j. MMZL 005385/2025 příkaz provozovateli vozidla. Tento příkaz provozovateli opět doručoval na adresu zapsanou v registru vozidel. Zásilka se správnímu orgánu vrátila zpět jako „nevyžádána“.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě šlo o fyzickou osobu s trvalým pobytem v zahraničí, což je zřejmé ze spisového materiálu. Správní orgán uvádí, že při zasílání písemnosti do zahraničí nelze uplatnit „fikci doručení“ (v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu). Z tohoto důvodu považuje správní orgán písemnost za nedoručenou. Správní orgán tedy z důvodu běhu promlčecí doby, kdy se přes pokus o doručení shora označené písemnosti nepodařilo správnímu orgánu písemnost řádně doručit, v rámci ochrany práv a zájmů účastníka řízení, mu tedy s využitím ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanovil opatrovníka. Uvedený postup je v souladu s platnou právní úpravou s přihlédnutím k usnesení Nejvyššího soudu České republiky, 27 Cdo 616/2019 (právnícká osoba a procesní opatrovník).

Podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu „osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.“ Usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi se doručuje vedle ustanoveného opatrovníka též účastníkovi samotnému. V daném případě je zřejmé, že důvodem pro ustanovení opatrovníka byly obtíže s doručováním účastníkovi, proto správní orgán povinnost doručit usnesení o ustanovení opatrovníka splní prostřednictvím vyvěšení na úřední desce (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Správní orgán ustanovil jako opatrovníka fyzickou osobu, kterou je paní Mgr. Marta Luxová, právnická odborů právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.

Poučení:

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance, který způsobuje, že opatrovanec by nebyl schopen vnímat obsah usnesení, též opatrovanci.

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabytí procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená

do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci¹.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prostřednictvím Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, který rozhodnutí vydal, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

oprávněná úřední osoba
Bc. Zuzana Straková
referent dopravních přestupků

„otisk úředního razítka“

„dokument je elektronicky podepsán“

Rozdělovník:

1x Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí
4077,760 01 Zlín

1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

¹ § 32 odst. 5 až odst. 8 zákona č 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění