

**Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení (stavební úřad),
náměstí Míru 12, 760 01 Zlín**

Spisová značka: MMZL-SÚ-040105/2024/Př

Číslo jednací dokumentu: MMZL 112238/2025

Zlín, dne 21.5.2025

Oprávněná úřední osoba: Ing. Přívarová Michaela, tel. 577 630 121

Mgr. Petra Entová, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1

Erik Ondráš, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1

Ing. Adriana Ondrášová, Sýkory I 834, Prštné, 760 01 Zlín 1

**ROZHODNUTÍ
DODATEČNÉ POVOLENÍ STAVBY**

Výroková část:

Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení (dále jen "stavební úřad"), jako obecní stavební úřad podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "nový stavební zákon"), příslušný podle ust. § 34a nového stavebního zákona v návaznosti na § 330 nového stavebního zákona, podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ve znění platném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) přezkoumal podle § 129 odst. 2 a 3 a § 111 až 114 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 22.2.2024 podali

Ing. Adriana Ondrášová, Sýkory I 834, Prštné, 760 01 Zlín 1,

Erik Ondráš, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1,

Mgr. Petra Entová, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1,

které zastupuje ATELIÉR 91, spol. s r.o., Ing. Ivo Gajdošík, Bartošova 16, 760 01 Zlín 1

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. Vydává** podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

d o d a t e č n é p o v o l e n í s t a v b y

na stavbu označenou názvem:

**„Novostavba RD, ul. Zátíší, Zlín“
Zlín, Zátíší**

(dále jen "stavba") na pozemcích st. p. 6183/1, parc. č. 2958, 2959/7, 2963/14, 2963/16, 2963/17, 2963/20, 2963/21, 2963/22 v katastrálním území Zlín.

Stavby je provedena v rozporu s povolením stavebního úřadu, konkrétně v rozporu se společným souhlasem ze dne 10.8.2017, spis.zn. MMZL-SÚ-098775/2017/Př.

Změny stavby provedené v rozporu s povolením stavebního úřadu:

Stavba byla pootočena o 30 stupňů a tím došlo k dotčení i jiných pozemků, než u původního povolení.

Došlo k zvětšení domu na délku o 26,5 cm.

Delší obvodové zdi byly po výšce zešíkmeny (prodlouženy) o 35 cm na obou stranách, došlo k jakémusi orámování obou štítových zdí.

Došlo k oboustrannému rozšíření propustku pro vedení přípojek o 0,9 m na šířku, v koruně na 3,0 m.

SO 01 Novostavba RD

Dvoupodlažní nepodsklepená stavba RD o max. půdorysných rozměrech 11,60 x 7,45 m je zastřešena plochou střechou, výška střešní atiky je + 6,35 m od +/- 0,000 m, tj. úroveň podlahy v 1. NP = 251,050 m n m Bpv, střecha je řešená jako zelená. Z jižní strany navazuje na obývací část dřevěná prkenná terasa o rozměrech 6,95 a 4,00 m.

Stavba je založena na základových betonových pasech, svislé nosné konstrukce jsou zděné, stropní a střešní konstrukce je tvořena stropním systémem RECTOLIGHT s přebetonováním, střešní krytina je tvořena substrátem pro rostliny.

Ze západní strany je objekt napojen na stávající chodník, který sloužil jako přístup k původní stavbě a který je upraven na š. 0,7 m, dešťové vody budou zasakovány.

Zdrojem vytápění jsou elektrické přímotopy – podlahové topení, sekundárním zdrojem jsou krbová kamna.

Přípojky inženýrských sítí byly provedeny dle povolení.

Jedná se o dokončenou stavbu.

Umístění stavby:

Stavba rodinného domu je umístěna na pozemcích st. p. 6183/1, parc. č. 2963/16, 2963/17, 2963/20, 2963/22 v katastrálním území Zlín. Jihozápadní nároží stavby je ve vzdálenosti 2,124 m od jihozápadní hranice pozemku parc.č. 2963/22 v katastrálním území Zlín a severovýchodní nároží stavby je ve vzdálenosti 9,998 m od severní hranice pozemku parc.č. 2963/15 v katastrálním území Zlín.

II. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

1. Stavbu dle ust. § 230 odst. 1 nového stavebního zákona lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí.
2. Stavebník současně zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy.
3. Podmínka z koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 20.2.2024, č.j. MMZL 016410/2024:

Po realizaci stavby bude v rámci geodetického zaměření provedeno oddělení zastavěných a zpevněných ploch, které budou odpovídat plochám odsouhlaseným souhlasem k odnětí ze ZPF, vydaným Odborem životního prostředí a zemědělství MMZ. Toto zaměření bude následně vloženo do evidence katastru nemovitostí.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Mgr. Petra Entová, nar. 23.5.1966, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1
Erik Ondráš, nar. 24.2.1988, Benešovo nábřeží 3933, 760 01 Zlín 1
Ing. Adriana Ondrášová, nar. 12.7.1989, Sýkory I 834, Prštné, 760 01 Zlín 1

Odůvodnění:

Stavebník dne 22.2.2024 podal žádost o dodatečné povolení stavby.

Stavební úřad oznámil dne 18.3.2024 zahájení řízení o odstranění předmětné stavby v souladu s ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu pod spis.zn. MMZL-SÚ-054219/2024/Př. Řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dnem doručení oznámení tj. dne 19.3.2024. Uvedeným dnem bylo zahájeno i řízení o dodatečném povolení stavby.

Stavební úřad zjistil, že žádost o dodatečné povolení stavby neobsahuje požadované náležitosti. Stavebníka proto vyzval dne 3.4.2024 k doplnění žádosti a odstranění nedostatků a současně rozhodl o přerušení řízení.

Dne 17.10.2024 byly požadované doklady doplněny.

Stavebník dne 23.1.2025 požádal stavební úřad o prominutí zmeškání lhůty uložené ve výše uvedené výzvě, stavební úřad dne 7.3.2025 usnesením promínil zmeškání lhůty, uložené ve výzvě 3.4.2024 pod sp. zn.: MMZL-SÚ-040105/2024/Př.

Jelikož vlastník stavby předložil podklady v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad dne 7.3.2025 oznámil dle § 129 odst. 2 a 3 a § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení o dodatečném povolení stavby účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 15.4.2025.

Současně upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že mohou námitky a připomínky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ohledání na místě stavby byl sepsán protokol, do doby jeho konání a ani v jeho průběhu nebyly žádné námitky účastníků řízení uplatněny.

Stavební úřad zároveň v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil dne 25.4.2025 účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Tato lhůta byla využita účastníkem řízení Ing. Lenkou Zdeňkovou dne 25.4.2025.

Písemnosti v tomto řízení stejně jako toto rozhodnutí je řádně doručováno účastníkům řízení do vlastních rukou, účastníkům, kteří jsou neznámého pobytu nebo se jim nedaří doručovat dle ust. § 25 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu a dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu je doručováno veřejnou vyhláškou. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Stavební zákon výslovně stanoví, že stavební úřad dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona *nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním včetně certifikátu autorizovaného inspektora, a stavba nebyla dodatečně povolena.*

Stavební úřad tak neučiní jen při splnění všech zákonných podmínek, což musí vlastník stavby v rámci řízení prokázat.

Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona: *V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.*

Podle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona: *stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda*

a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,

b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Podle odst. 2 téhož stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Stavební úřad proto v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a zjistil, že jejím uskutečněním nebyly ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Vlastník stavby v průběhu řízení prokázal, že stavba není v rozporu s ustanoveními § 129 odst. 3 stavebního zákona, konkrétně pak prokázal, že stavba:

- 1) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře, nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,*
 - 2) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*
 - 3) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem,*
- a proto ji lze dodatečně povolit.**

Stavební úřad se zabýval otázkou, zda předmětná stavba a její budoucí užívání splňuje zákonné požadavky z hlediska souladu posuzovaného záměru s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

Magistrát města Zlína, oddělení prostorového plánování, středisko územního plánování, jako příslušný orgán územního plánování vydal k záměru dne 19. 9. 2023 pod č. j. MMZL 188975/2023 záporné stanovisko. Stanovisko bylo změněno v rámci přezkumného řízení rozhodnutím Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje dne 29. 11. 2023 č. j. KUZL 101727/2023 tak, že **záměr je z hlediska územního plánu přípustný.**

Stavba vyhovuje obecným požadavkům na využívání území podle vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území a technickým požadavkům podle vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

Projektová dokumentace splňuje obecné požadavky na stavby. Dokumentace je úplná, přehledná a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Její rozsah odpovídá druhu a významu stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a splňuje obecné technické požadavky na využívání území. Projektovou dokumentaci, předloženou stavebnímu úřadu v rámci tohoto řízení, ověřila autorizovaná osoba, která získala oprávnění k výkonu projektové činnosti ve výstavbě dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily dodatečnému povolení stavby. Projektovou dokumentaci ověřil Ing. arch. Milan Navara, ČKA 02811, autorizovaný architekt pro obor pozemní stavby a je v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb s tím, že rozsah a obsah dokumentace byl přizpůsoben druhu a významu stavby a podmínkám v území.

Při posouzení souladu záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů stavební úřad vycházel ze závazných stanovisek dotčených orgánů, který hájí veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů.

Dne 20.2.2024 vydal Magistrát města Zlína souhlasné koordinované závazné stanoviska pod zn. MMZL 016410/2024, podmínka uvedená u souhlasu s vynětím ze ZPF byla zahrnuta do podmínek k užívání stavby.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy.

Podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky řízení o dodatečném povolení stavby osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona.

Jelikož je v tomto řízení posuzováno i umístění stavby, vyhodnotil stavební úřad okruh účastníků tohoto řízení podle ust. § 85 a § 109 stavebního zákona.

Dle § 85 stavebního zákona jsou:

1. Účastníky územního řízení:

- a) žadatel,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

2. Účastníky územního řízení dále jsou

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,
- c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis,

Dle § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení pouze:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno,

Stavební úřad proto v souladu s výše uvedeným zahrnul do okruhu účastníků tohoto řízení stavebníky, kterými jsou Mgr. Petra Entová, Erik Ondráš a Ing. Adriana Ondrášová, kteří jsou vlastníky dotčených pozemků st. p. 6183/1, parc. č. 2963/16, 2963/17, 2963/20, 2963/21, 2963/22 v katastrálním území Zlín a předmětné stavby rodinného domu.

Stavební úřad dále zahrnul do okruhu účastníků řízení Statutární město Zlín jako vlastníka dotčených pozemků parc.č. 2958, 2959/7, 2963/14 v katastrálním území Zlín a jako obec, na jejímž území byl požadovaný záměr uskutečněn a dále vlastníky sousedních pozemků parc.č. 2941/10, 2963/1, 2963/15 v katastrálním území Zlín, kterými jsou Dolores Ljiliana Bata Arambasic, Edita Baťova de Oliveira, Jena Baťova-Mitrovitch, Lamar Ellis, Rudolf Frank Kraus, Alexandra M. Nash, Stewart B. Nash, Diana Nash Verrall, Ing. Lenka Zdeňková a Statutární město Zlín.

Stavební úřad dále doplnil okruh účastníků tohoto řízení o správce a vlastníky inženýrských sítí, nacházející se v dané lokalitě, kterými jsou společnosti EG.D, a.s. a Vodárna Zlín a.s.

Stavební úřad nezjistil žádné další okolnosti, které by odůvodňovaly potřebu rozšířit takto stanovený okruh účastníků řízení nad daný rámec vzhledem k rozsahu povolovaných staveb. Stavební úřad vycházel při tom především z údajů žádosti stavebníka a srovnání údajů podle evidence nemovitostí, jež má stavební úřad k dispozici.

Vypořádání s námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Dne 25.4.2025 obdržel stavební úřad od Ing. Lenky Zdeňkové žádost o zaslání kopie spisu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí z důvodu bydliště až v Plzni.

Stavební úřad zaslal paní Zdeňkové sdělení ze dne 5.5.2025, ve kterém uvedl následující.

Stavební úřad dne 7.3.2025 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby všem účastníkům řízení a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby na den 15.4.2024. Účastníky řízení zároveň v oznámení poučil, že mohou podávat námítky a připomínky ke stavbě ve stanovené lhůtě, nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Účastníci byly zároveň seznámeny s tím, že mohou nahlížet do spisu. Toto oznámení bylo doručeno Ing. Lence Zdeňkové dne 10.3.2025, tj. více než 1 měsíc před ústním jednáním. Do ústního jednání stanovenou lhůtu k podání námitek a připomínek bohužel nevyužila.

Stavební úřad konstatuje, že účastník řízení má právo v souladu s ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), nahlížet do spisu a v souladu s ust. § 38 odst. 4 správního řádu si z něj také činit výpisy a dle téhož ustanovení správního řádu má také právo na to, aby mu stavební úřad poskytl kopie spisu či jeho části.

Skutečnost, že je účastník řízení ze vzdálené části republiky a má problém se ve stanovené lhůtě dostavit, stavební úřad chápe, ale ode dne doručení oznámení zahájení řízení (10.3.2025) uběhly cca již dva měsíce a za tuto dobu mohl účastník řízení zplnomocnit zástupce pro nahlížení do spisu, popř. se sám dostavit ke správnímu orgánu.

Stavební úřad sděluje, že z žádného ustanovení stavebního zákona, správního řádu, a to ani ze základních zásad činnosti správních orgánů (tj. z ust. § 2 až 8 správního řádu) nelze dovodit povinnost stavebního úřadu zaslat kopii spisu či jeho části osobě oprávněné k nahlížení do spisu poštou nebo elektronicky. Právo na pořízení kopie tedy není ve správním řádu upraveno jako samostatné právo, ale jako součást práva na nahlížení do spisu.

Stavební úřad svůj závěr opírá o Závěr č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31.5.2019, z jehož obsahu stavební úřad cituje: „Z gramatického výkladu citovaného ustanovení vyplývá, že správní řád osobě oprávněné k nahlížení do spisu nezakládá právo na to, aby jí správní orgán zasílal kopii spisu nebo jeho částí poštou nebo elektronicky. Správní řád koncipuje právo na pořízení kopie jako integrální součást práva nahlížet do spisu, což zřetelně vyjadřuje slovy „s právem nahlížet do spisu je spojeno právo...“. Právo na pořízení kopie tedy není ve správním řádu upraveno jako samostatné právo ale jako součást práva na nahlížení do spisu.

Vzhledem k tomu, že samotné nahlížení do spisu v současné době předpokládá fyzickou přítomnost na pracovišti správního orgánu, pak i výkon práva, které je s nahlížením do spisu spojeno, předpokládá dostavení se ke správnímu orgánu.“

S ohledem na výše uvedené proto stavební úřad nemohl podateli požadované kopie podkladů pro rozhodnutí ze spisu poskytnout, a je toho názoru, že jejím poskytnutím by byla mj. dotčena také rovnost jednotlivých účastníků předmětného řízení, přičemž rovnost účastníků je jedním ze základních principů správního řízení.

Stavební úřad nevedl pro výše uvedenou stavbu územní řízení a to s ohledem na skutečnost, že v souladu s ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona vydané dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí.

Při posouzení souladu záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů stavební úřad vycházel ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které hájí veřejný zájem dle zvláštních právních předpisů.

Posouzením souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování se stavební úřad zabýval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž zjistil, že záměr je v souladu platným územním plánem Zlína a je taktéž v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Jelikož vlastník stavby požádal o dodatečné povolení stavby, předložil podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení a podle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona prokázal, že stavbu lze dodatečně povolit, rozhodl proto stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Toto řízení je ve smyslu ust. § 330 odst. 1 nového stavebního zákona dokončeno podle dosavadních právních předpisů, tj. podle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31.12.2023.

Dle ust. § 330 odst. 1 nového stavebního zákona, citace: „*Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.*“

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru Krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě.

Po nabytí právní moci stavební úřad zastaví řízení o nařízení odstranění stavby.

Ing. Michaela Přívarová
vedoucí oddělení stavebně správních řízení III

otisk úředního razítka

Poplatek:

Správní poplatek byl stanoven podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. a) ve výši 5000 Kč.

Obdrží:

stavebník (dodejky):

v zast. ATELIÉR 91, spol. s r.o., Ing. Ivo Gajdošík, IDDS: s43nems

účastníci (dodejky):

Ing. Lenka Zdeňková, IDDS: 499wyvc

EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9

Statutární město Zlín, náměstí Míru č.p. 12, 760 01 Zlín 1

Vodárna Zlín a.s., IDDS: hypddq4

účastníci: (doručováno veřejnou vyhláškou)

Dolores Ljiliana Bata Arambasic, rua Dos Aliados 771, 05082001 Sao Paulo, Brazílie

Edita Baťova de Oliveira, Presidente prudente, Brazílie

Jena Baťova-Mitrovitch, 19500000 Martinopolis, Brazílie

Lamar Ellis, 1844 Woodlands Hills Ave, Atlanta, Georgia 30318, Spojené státy americké

Rudolf Frank Kraus, Trematon Drive č.p. 31, Morningside, 4001 Durban, Jihoafrická republika

Alexandra M. Nash, Arlington Ma 02174, Spojené státy

Stewart B. Nash, 01803 Burlington, Spojené státy americké

Diana Nash Verrall, 104 Barclay S.C. 29301, Spojené státy

dotčené orgány:

Odbor stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína, Oddělení dopravně správních řízení, náměstí Míru č.p. 12, 760 01 Zlín 1

Odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína, Zarámí č.p. 4421, 760 01 Zlín 1

Oddělení prostorového plánování Magistrátu města Zlína, náměstí Míru č.p. 12, 761 40 Zlín 1

Poznámka:

Toto rozhodnutí je řádně doručováno účastníkům řízení, kteří jsou neznámého pobytu nebo se jim nedaří doručovat dle ust. § 25 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu a dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Tato písemnost se vyvěšuje na úřední desce Magistrátu města Zlína a na webových stránkách www.zlin.eu. Datum těchto vyvěšení je rozhodující pro stanovení lhůty k případnému podání odvolání.