

Číslo jednací dokumentu: MMZL 130180/2026  
Spisová značka: MMZL-odd.DSŘ-114121/2024/Van  
Oprávněná úřední osoba: Vančík Petr, tel.: 577630183  
e-mail: PetrVancik@zlin.eu



Ve Zlíně dne: 15.5.2026

Stavebník: Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1

## **ROZHODNUTÍ**

### **SPOLEČNÉ POVOLENÍ**

#### **VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

#### **Výroková část:**

Oddělení dopravně správních řízení Odboru stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o společné povolení, kterou dne 29.5.2024 podalo

**Statutární město Zlín, IČO 00283924, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1,**

**v zastoupení ing.Kamil Prokůpek, IČO 72318481, Jetelová 677, Kostelec, 863 14 Zlín 12,**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I.** Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

#### **s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r**

na stavbu:

**"Zlín, rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábřeží" –**

- SO 101, SO 102, SO 103, SO 104, SO 105, SO 106, SO 107, SO 108, SO 109, SO 110, SO 120,  
SO 130, SO 401, SO 411, SO 421, SO 501, SO 701, SO 702**

(dále jen "stavba") na pozemcích st. p. 3747 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3107/2 (ostatní plocha), 3284/1 (ostatní plocha), 3284/9 (ostatní plocha), 3284/10 (ostatní plocha), 3546/25 (ostatní plocha), 3546/26 (ostatní plocha), 3546/27 (ostatní plocha), 3546/39 (vodní plocha), 3558 (vodní plocha), 3972/4 (ostatní plocha), 3972/6 (ostatní plocha), 3992/1 (ostatní plocha), 4058/1 (ostatní plocha), 4058/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Zlín, parc. č. 80 (ostatní plocha), 81/2 (zahradka), 82/3 (zahradka), 87/2 (zahradka), 88/1 (trvalý travní porost), 127/1 (ostatní plocha), 127/27 (ostatní plocha), 1528/1 (ostatní plocha), 1529/1 (ostatní plocha), 1560/3 (ostatní plocha), 1560/7 (vodní plocha), 1560/1 (ostatní plocha), 1670/1 (ostatní plocha), 1670/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Příluky u Zlína.

#### Stavba obsahuje:

Jedná se o kompletní rekonstrukci uličního profilu mezi severní hranou koryta řeky Dřevnice a areálem Krajské nemocnice T.Bati. V rámci stavby dojde k vykácení dřevin, které jsou v přímé kolizi s tímto záměrem, a následně k adekvátní náhradní výsadbě.

**SO 101 - MK rekonstrukce nábreží-část A:** úprava v rozsahu staničení km 0+135.59 - 1+270.00 (délka úseku 1 134,41m). Komunikace o šířce 6,0m, s povrchem z asfaltového betonu, lemovaná betonovou obrubou. Součástí objektu jsou i 4 zastávky MHD. Jedna je umístěna v zálivu, další tři pak v průběžném pruhu. Jedna dvojice zastávek je situována s přímou vazbou na urgentní příjezd a druhá pak v prostoru stykové křižovatky s MK Žabárna. Odvodnění povrchu budou zajišťovat dešťové vpusti, napojené do nové dešťové kanalizace.

**SO 102 - MK rekonstrukce nábreží-část B:** úprava v rozsahu km 1+270.00 - 1+474.14 (délka úseku 203,14m). Rekonstrukce úseku od křižovatky s MK Žabárna po stykovou křižovatku ulic Pekárenská a Dolní dědina. Vozovka bude opatřena obrusnou vrstvou z asfaltového betonu.

**SO 103 - napojení MK Žabárna:** úprava napojení MK Žabárna na Peroutkovo nábreží. Šířka komunikace v místě stykové křižovatky bude 5,5m. Komunikace bude lemována obrubníky, obrusná vrstva bude z asfaltobetonu. V místě zářezu do stávající terénní vlny je navržena žb palisáda. Odvodnění povrchu bude zajišťovat dešťová vpust', napojená do nové kanalizace.

**SO 104 - plochy pro parkování - Město Zlín:** dvě parkovací plochy pro veřejnost o kapacitě 26 + 23 míst, tedy celkově 49 stání. Plochy s povrchem z betonové dlažby a lemované betonovou obrubou budou odvodněny vypádováním k přílehlé komunikaci nebo k dešťovým vpustím.

**SO 105 - plochy pro parkování - KNTB: NEOBSAZENO**

**SO 106 - stezka pro pěší a cyklisty:** stezka je navržena v úseku "A" mezi břehovou hranou Dřevnice a rekonstruovanou místní komunikací. Šířka 3,5m, v místě zastávky MHD a místech pro přecházení je pak rozšířena na 5,30m, resp. 4,75m a 5,23m. Povrch z betonové dlažby antracitové barvy, odvodnění bude zajištěno vypádováním k přílehlé komunikaci.

**SO 107 - komunikace pěší - část A:** mezi rekonstruovanou komunikací a areálem KNTB bude souběžný chodník o šířce 2,05m, v úseku od mateřské školky KNTB po křižovatku s ulicí Žabárna pak v šířce 1,55m. Povrch betonová dlažba šedé barvy.

**SO 108 - komunikace pěší - část B:** jedná se o souběžný chodník s rekonstruovanou komunikací v úseku B (mezi křižovatkou s ulicí Žabárna a křižovatkou ulic Pekárenská a Dolní dědina). Šířka 1,65m, povrch betonová dlažba šedé barvy.

**SO 109 - propustek na Hraničním potoku:** nový rámový propust na Hraničním potoku, který rekonstruovaný komunikační koridor kříží. Rámový propust bude proveden z betonových prefabrikátů o vnitřním rozměru 2000 x 1600mm.

**SO 110 - úprava vjezdů do areálu KNTB:** jedná se o úpravy stávajících vjezdů do areálu v návaznosti na směrovou a výškovou realizaci nivelety rekonstruované komunikace.

**SO 120 - napojení na MK Zálešná XII:** úprava stávajícího napojení na ulici Zálešná XII.

**SO 130 - DIO:** pravidla realizace stavby. Rozdělení části A na dva úseky, přičemž rekonstrukce každého úseku bude probíhat po polovinách. Část B bude realizována jako jeden úsek po polovinách.

**SO 401 - přeložka NN kabelu:** stavbou vyvolaná přeložka kabelu NN z navrhované zpevněné plochy do nové polohy. Délka přeložky cca 60,0m.

**SO 411 - veřejné osvětlení:** demontáž stávajících stožárů VO v řešeném prostoru a osazení nových šestimetrových žárově zinkovaných sloupů s 1,5m výložníkem, se svítidly Alpha led street 50W. Součástí je i nasvětlení přechodů pro chodce.

**SO 421 - stranový posun slaboproudého kabelu:** stavbou vyvolané narovnání stávajícího slaboproudého kabelu tak, aby lomy kabelu byly vymístěny z navrhované zpevněné plochy komunikace.

**SO 501 - přeložka tepelného kanálu:** přeložka části tepelného kanálu v areálu KNTB před bud. U14.

**SO 701 - oplocení:** realizací stavby dojde k rozšíření uličního prostoru na úkor areálu KNTB a zrušení stávajícího oplocení areálu. Je navrženo nové drátěné poplastované oplocení na betonové podezdívce.

**SO 702 - zajištění stropu tepelného kanálu:** v rekonstruovaném prostoru je vedena trasa tepelného kanálu. Při poškození stropu bude strop opraven a zakryt silničním panelem.

## II. Stanovní podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným

umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

### III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval ing.Kamil Prokůpek (ČKAIT – 1301623); případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Žadatel oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - dokončení stavby
4. Stavba bude dokončena nejpozději do konce roku 2027.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem. Dodavatel stavby bude nahlášen stavebnímu úřadu nejpozději do zahájení stavby.
6. Při provádění stavby nutno dodržovat předpisy, týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát na ochranu osob na pracovišti.
7. Při stavbě nutno dodržovat ustanovení Vyhlášky č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.
8. Se stavební sutí bude naloženo v souladu se zákonem č.185/2009 Sb., o odpadech.
9. Stavební činností nebudou znečišťovány ani poškozovány pozemní komunikace. V případě, že se tak stane, bude znečištění, resp. poškození, neprodleně odstraněno.
10. Budou dodrženy všechny podmínky účastníků řízení, uvedené v dokladové části projektové dokumentace:

- Odbor městské zeleně MMZ – č.j.MMZL 063034/2024 ze dne 25.3.2024
- CETIN – č.j.317757/25 ze dne 27.11.2025
- EG.D – č.j.L4570-27173558 ze dne 15.12.2025
- GasNet Služby – č.j.5003462852 ze dne 19.12.2025
- Vodárna Zlín – č.j.VZDOK-231212-06 ze dne 15.12.2023 a VZDOK-251015-05 z 15.10.2025
- Zlín Net – č.j.ZN-Vyj.611/23 ze dne 2.1.2024
- Technické služby Zlín – č.j.TS-2025323 ze dne 3.11.2025
- Povodí Moravy – č.j.PM-57522/2023/5203/Kuč ze dne 23.1.2024 a PM-49794/2025/5203/PI z 26.11.2025
- Úřad pro civilní letectví – č.j.3398-24-701 ze dne 10.4.2024 a č.j.017780-25-701 z 30.10.2025
- Vodafone CR – č.j.251021-1109884497 ze dne 22.10.2025

11. Budou dodrženy podmínky souhlasu dotčených orgánů státní správy:

- Magistrát města Zlína – koordinované závazné stanovisko č.j.MMZL 241111/2023/14 ze dne 24.5.2024 (Odbor životního prostředí a zemědělství MMZ):

„ *závazné stanovisko, kterým jako dotčený orgán v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), s ust. § 149 správního řádu a podle ust. § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody), žadateli:*

#### I.

*uděluje souhlas ke kácení:*

označení – číslo v zákrešu (vlastnictví)	počet dřevin / plocha porostu (m <sup>2</sup> )	druh	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí (cm)	parcelní číslo pozemku	katastrální území
3 (A)	1 ks	<i>Magnolia soulangeana</i> (šácholan Soulangeův)	107 (vícekmen)	3284/1	Zlín
4 (B)	1 ks	<i>Robinia pseudoacacia</i> (trnovník)	94	3558	Zlín

		bílý)			
5,6 (B)	1 ks	<i>Robinia pseudoacacia</i> (trnovník bílý)	96 (dvojkmen)	3558	Zlín
7 (A)	1 ks	<i>Tillia cordata</i> (lípa malolistá)	107	4058/3	Zlín
8 (A)	1 ks	<i>Tillia cordata</i> (lípa malolistá)	90	4058/3	Zlín
10 (A)	1 ks	<i>Tillia cordata</i> (lípa malolistá)	87	4058/3	Zlín
15 (A)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	157	3972/6	Zlín
16 (A)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	181	3972/6	Zlín
17 (A)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	120	3972/6	Zlín
18 (A)	1 ks	<i>Picea omorika</i> (smrk omorika)	126	1670/1	Příluky u Zlína
19 (A)	1 ks	<i>Betula pendula</i> (bříza bělokorá)	204	1670/1	Příluky u Zlína
20* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	78	1670/1	Příluky u Zlína
21* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	81	1670/1	Příluky u Zlína
22* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	70	1670/1	Příluky u Zlína
23* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	70	1670/1	Příluky u Zlína
24* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	83	1670/1	Příluky u Zlína
25* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	83	1670/1	Příluky u Zlína
26* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	80	1670/1	Příluky u Zlína
27* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	70	1670/1	Příluky u Zlína
28* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	70	1670/1	Příluky u Zlína
29* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	59	1670/2	Příluky u Zlína
30* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	71	1670/2	Příluky u Zlína
31* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	70	1670/2	Příluky u Zlína
32* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	75	1670/2	Příluky u Zlína
33* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	78	1670/2	Příluky u Zlína
34* (C)	1 ks	<i>Acer saccharinum</i> (javor stříbrný)	80	1670/2	Příluky u Zlína
43 (C)	1 ks	<i>Prunus</i> sp.	80	1670/2	Příluky u Zlína
(C)	140 m <sup>2</sup>	<i>Prunus</i> sp., <i>Euonymus</i> sp., <i>Rosa</i> sp., <i>Acer campestre</i> , <i>Sanguinea</i> sp., <i>Crataegus</i> sp., <i>Tillia</i> sp., <i>Corylus</i> sp.	---	80	Příluky u Zlína
(C)	50 m <sup>2</sup>	<i>Prunus</i> sp., <i>Euonymus</i> sp., <i>Rosa</i> sp.,	---	87/2	Příluky u

		<i>Acer campestre, Sanguinea sp., Crataegus sp., Tilia sp., Corylus sp.</i>		Zlína
--	--	---	--	-------

*\*součást stromořadí*

*Pozemek ve vlastnictví:*

*(A) Krajská nemocnice T. Bati, a. s., Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín*

*(B) Povodí Moravy s. p., Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno*

*(C) Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín*

Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, **souhlasí** s předloženou projektovou dokumentací **za vylučného dodržení těchto podmínek:**

- 1) **Kácení dřevin je možno provést na základě stavebního povolení v právní moci, v době vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 15. 3. běžného kalendářního roku a zároveň bezprostředně před zahájením stavebních prací na akci „Zlín rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábřeží“ tak, aby nedošlo ke kácení dřevin bez navazující stavební činnosti, která byla závažným důvodem pro souhlas s kácením. V případě nutnosti kácet v období vegetace je třeba těsně před kácením na stavební úřad a na Odbor životního prostředí magistrátu města Zlína doložit ornitologický posudek zpracovaný odborně způsobilou osobou, který prokáže, že na daných dřevinách nehnízdí žádné ptáky.**
- 2) **Při kácení nesmí dojít k poškození okolních dřevin, které nejsou předmětem kácení.**
- 3) **Provedení kácení bude probíhat s respektováním Standardu AOPK ČR - SPPK A02 005 – Kácení stromů.**
- 4) **Investor zajistí v průběhu kácení dřevin přítomnost odborně způsobilé osoby, která bude pověřena výkonem funkce ekologického dozoru stavby zajišťující zájmy ochrany přírody vyplývající ze zák. č. 114/1992 Sb.**
- 5) **Budou dodrženy podmínky zástupce vlastníka pozemku, kterým je statutární město Zlín, zastoupené Ing. Eliškou Sedlářovou, Odbor městské zeleně, vydané pod č. j. MMZL 063034/2024 dne 22. 4. 2024.**
- 6) **Za kácené dřeviny bude řešena adekvátní náhradní výsadba, určená ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy, viz bod II. dále;**

**Toto souhlasné závazné stanovisko není povolením ke kácení dřevin rostoucích mimo les, ale je vydáno jako podklad pro řízení o vydání společného povolení (společné územní a stavební řízení) dle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), vedeného stavebním úřadem pro stavbu „Zlín rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábřeží“.**

## **II.**

**stanovuje povinnost provedení náhradní výsadby**

**40 ks listnatý strom, konkrétně:**

- **třešeň – 10 ks – směs odrůd**
- **višeň – 10 ks – směs odrůd**
- **slivoň – švestka – 6 ks**
- **slivoň – špendlík – 6 ks**
- **jabloň – Matčino – 3 ks**
- **jabloň – Malinové – 3 ks**
- **ořešák vlašský – 2 ks**

**Dřeviny budou dle návrhu žadatele vysazeny na pozemku parcelní číslo 1222 v katastrálním území Lužkovice ke kompenzaci ekologické újmy za těchto podmínek:**

**Vysazované dřeviny budou o následujících velikostních a jakostních ukazatelích:**

- **vysokokmen;**

- kmen musí být rovný a nesmí se odchylovat v jakémkoliv místě o více než 5 cm (od pomyslné osy spojující kořenový krček a místo nasazení koruny) kmen nesmí být poškozený;
- dřevina bude ukotvena standardně na tři kůly (min. průměr kůlu 6 cm, délka kůlu 250 cm), které budou frézované, spojené třemi příčkami z půlené frézované kulatiny;
- kmen bude fixován ke kůlům třemi úvazky osmičkovým uzlem;
- po celé délce kmínku bude instalována ochrana proti korní spále a okusu; strom bude chráněn ochranou proti okusu v podobě pletiva uchyceného na kůlech (výška ochrany min. 200 cm)
- zálivka 60 l / strom;
- součástí výsadby bude také **srovnávací řez**, a to v souladu se Standardem Řez stromů (SPK A02 002:2015);
- následná péče bude probíhat v souladu se Standardem Péče o funkční výsadby ovocných dřevin (- PPK C02 005:2016).

**Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do termínu závěrečné kontrolní prohlídky stavby. V případě, že se závěrečná kontrolní prohlídka nebude konat, tak současně s ukončením stavby a nejpozději do 2 let od nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby. O realizaci náhradní výsadby bude orgán ochrany přírody informován.**

**Žadatel zajistí péči o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. Následná péče zahrnuje zejména kontroly a opravy ukotvení a ochranu kmene proti poškození a korní spále, dále výchovné řezy, zálivky, odplevelení výsadbové mísy a případnou výměnu odumřelých jedinců za nové.**

Magistrát města Zlína – Odbor stavebních a dopravních řízení (stavební úřad) č.j.MMZL 066173/2024 ze dne 27.3.2024:

„v části stavby SO 401, SO 411, SO 421, SO 501, SO 701 souhlasí s umístěním výše uvedeného záměru za těchto podmínek:

1. Záměr bude umístěn v souladu s předloženými výkresy se zakreslením stavebních pozemků, které vypracoval ing.Kamil Prokůpek.
2. Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy této části stavby subjektem k tomu oprávněným.“

12. Před kolaudací požádá stavebník silniční správní úřad o stanovení místní úpravy provozu.

13.Po dokončení stavby požádá stavebník stavební úřad o kolaudaci.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín 1

### **Odůvodnění:**

Dne 29.5.2024 podal stavebník žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné náležitosti, stavební úřad vyzval dne 26.6.2024 stavebníka k jejich doložení.

Po řádném doplnění žádosti stavební úřad oznámil opatřením ze dne 19.7.2024 zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

V průběhu řízení nebyly podány ze strany účastníků řízení žádné námitky, proto stavební úřad dne 28.8.2024 vydal rozhodnutí č.j. MMZL 178706/2024.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 27.9.2024 odvolání účastnice řízení MUDr.Kateřina Starnová.

Dne 7.10.2024 informoval stavební úřad účastníky řízení o podaném odvolání a seznámil je s možností vyjádřit se odvolání. Této možnosti využilo Statutární město Zlín.

Dne 4.11.2024 pak byl napadený spis předložen odvolacímu orgánu.

#### Důvody odvolání (**citace**):

*„1. Nesplnění zákonných podmínek pro povolení kácení dřevin - součástí napadeného rozhodnutí je povolení kácení dřevin ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném k 31.12. 2023 (dále jen „ZOPK“), a to na základě souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, který je zahrnut v koordinovaném závazném stanovisku Magistrátu města Zlína ze dne 24. 5. 2024, sp. zn. MMZL 241111/2023/14 (dále jen „koordinované závazné stanovisko“). Dle odvolatelky však nebyly splněny podmínky pro udělení souhlasu a povolení kácení dřevin. V souladu s § 8 odst. 1 ZOPK především platí, že povolení kácení dřevin lze vydat pouze na základě závažných důvodů, a to až po vyhodnocení funkčního a estetického významu dotčených dřevin. Zákon tedy vyžaduje, aby zásahu do rostoucích dřevin předcházela odborná úvaha úřadu, zda jsou splněny podmínky, aby mohlo být rozhodnutí o povolení kácení vydáno. Podle ustálené judikatury musí být z rozhodnutí, potažmo závazného stanoviska, orgánu ochrany přírody patrné, jakou úvahou se řídil při posouzení otázek závažných důvodů z předchozího vyhodnocení funkčního a estetického významu dotčených dřevin (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 26.10. 2007, č. j. 4 As 10/2007-109). Toto východisko bylo dále upřesněno v rozsudku NSS ze dne 21.8.2008, č.j. 4 As 20/2008-84, v rozsudku NSS ze dne 6. 9. 2011, č. j. 5 As 22/2011-100 tak, že orgán ochrany přírody musí pro objektivní posouzení, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování, náležitě zvážit estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé. Dle odvolatelky nebyla doložena a splněna ani jedna z podmínek pro povolení kácení dřevin. Z pohledu odvolatelky jde přitom o zcela zásadní okolnost, neboť z podstatné části se povolení kácení dřevin týká stromořadí vzrostlých javorů na pozemku parc. č. 1670/2 v k. ú. Příluky u Zlína, který v současnosti odděluje nemovitosti odvolatelky včetně jejího rodinného domu č. p. 374, který je součástí pozemku parc. č. st. 926 v k. ú. Příluky u Zlína, od přilehlé komunikace na pozemku parc. č. 1670/1 v k. ú. Příluky u Zlína. Tyto vzrostlé dřeviny tak chrání nemovitosti odvolatelky před hlukem, prachem a znečišťujícími látkami z dopravního provozu na přilehlé komunikaci a taktéž chrání její soukromí. Navzdory jednoznačným zákonným požadavkům však tyto podstatné funkce dotčených dřevin nebyly v koordinovaném závazném stanovisku a následně ani v povolení kácení dřevin v rámci napadeného rozhodnutí nijak zohledněny.*

#### - Absence závažného důvodu

*Jako předpoklad k identifikaci závažných důvodů kácení dřevin je v koordinovaném závazném stanovisku odkazováno na Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany přírody a krajiny z dubna 2022 (dále jen „metodika MŽP“), kde je v čl. 2.3 uvedeno, že těmito „závažnými důvody jsou skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupyjinak, než pokácením dřeviny“. Dále je ovšem v odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska uvedeno, že jako důvod kácení bylo v žádosti o závazné stanovisko uvedeno jen „kolize se stavbou“. částí odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska nadepsané Vizualní hodnocení posuzovaných dřevin je sice u každé posuzované dřeviny či jejich souboru specifikována konkrétní část Stavby, se kterou mají být dotčené dřeviny v kolizi. Ani takto upřesněné odůvodnění ovšem dle odvolatelky není a nemůže být náležitým doložením závažného důvodu. Ani v případě, kdyby bylo možné dovodit, že jde o veřejný zájem (což v odůvodnění není nijak zmíněno), pak to samo o sobě není závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK. V souladu s příslušnou metodikou MŽP, kterou cituje sám orgán ochrany přírody a krajiny v koordinovaném závazném stanovisku, je i v případě veřejně prospěšné stavby nutné doložit, že její realizaci nelze provést bez pokácení dřevin. V koordinovaném závazném stanovisku však takové odůvodnění zcela schází.*

#### - Absence vyhodnocení funkčního a estetického významu

*Co se týče vyhodnocení funkčního a estetického významu, k tomu je v koordinovaném závazném stanovisku na str. 19 nejprve zcela obecně konstatováno, že „z hlediska estetického je hlavním úkolem zeleně zlepšovat urbanizovaný prostor, neboť právě stromy jsou nezbytným prvkem podporujícím obyvatelost města. Dřeviny taktéž zvyšují kvalitu ovzduší tím, že významně snižují množství volných polutantů v ovzduší a přispívají ke snížení prašnosti a hluku“. Citované skutečnosti navíc jednoznačně vedou k závěru, že kácení dřevin v daném případě povolit nelze. Ačkoliv je dále v koordinovaném*

závažném stanovisku taktéž odkazováno na to, že „funkční význam dřeviny je výsledkem vyhodnocení souboru všech společenských a ekologických funkcí ve smyslu ust. § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., jako souboru funkcí ovlivňujících životní prostředí“, v odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska není dále nijak popsán ani vyhodnocen funkční význam jednotlivých dřevin určených k pokácení. Dle čl. 3.1.4 Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí se má vyhodnocení funkčního a estetického významu dotčených dřevin provést „na základě souhrnu jednotlivých funkcí, které dřevina plní (např. zdravotně-hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinná dominanta, dřevina jako biotop pro další organismy), a dílčích kritérií popisujících stav dřeviny (zejména zdravotní stav, vitalita, perspektiva dřevin) s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. OOP zvažuje, zda dochází k synergickému působení funkcí nebo zda převažuje pouze jedna funkce nad ostatními, a k tomu přihlíží ve své správní úvaze. Součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu je úvaha o vzniku ekologické újmy, která kácením dřevin vznikne, resp. o jejím rozsahu.“ Z citované pasáže metodiky MŽP je zřejmé, že funkční a estetický význam dřevin je nutné vyhodnotit vždy v kontextu individuálně určených dřevin, kterých se má kácení dotknout. S ohledem na to lze tedy shrnout, že ani druhá ze základních podmínek pro povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK nebyla v daném případě splněna.

- Nepřezkoumatelnost, nezákonnost a vnitřní rozpornost povolení kácení dřevin

Již jen samotná absence závažného důvodu a vyhodnocení konkrétního funkčního významu u jednotlivých dřevin znamená podstatnou vadu spočívající v nepřezkoumatelnosti koordinovaného závazného stanoviska. Zároveň je tím založena i jeho nezákonnost, jak pro rozpor s příslušným § 8 odst. 1 ZOPK, kterým je povinnost vyhodnocení funkčního významu stanovena, tak pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož takto v odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska schází úvahy, kterými se orgán ochrany přírody řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. Absence závažného důvodu a vyhodnocení funkčního a estetického významu dotčených dřevin taktéž zakládá rozpor s § 3 správního řádu, neboť takto ani nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. S ohledem na to, že je napadené rozhodnutí založeno na podkladu, který trpí natolik závažnými vadami, je i napadené rozhodnutí nutné považovat za nepřezkoumatelné a nezákonné. Kromě toho odvolatelka na tomto místě upozorňuje, že rozsah dřevin a jejich druhů, k jejichž kácení byl udělen souhlas v koordinovaném stanovisku a jejichž kácení bylo povoleno napadeným rozhodnutím (27 ks stromů), neodpovídá rozsahu a druhu dřevin tak, jak je identifikován v projektové dokumentaci Stavby (54 ks stromů). Vzhledem k tomu, že jako první podmínka pro provedení stavby stanovena na str. 3 napadeného rozhodnutí je požadavek na provedení Stavby podle předložené projektové dokumentace, je v tomto směru napadené rozhodnutí taktéž vnitřně rozporné. Vzhledem k výše uvedenému odvolatelka zároveň s tímto odvoláním proti napadenému rozhodnutí v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu napadá také koordinované závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, konkrétně závazné stanovisko dle § 8 odst. 6 ZOPK.

- Neadekvátní stanovení náhradní výsadby

Nad rámec výše uvedených vad povolení kácení dřevin odvolatelka taktéž namítá, že v rozporu s § 9 odst. 1 ZOPK nebyla s povolením kácení dřevin uložena přiměřená náhradní výsadba. Odvolatelka je přesvědčena, že požadavek přiměřenosti náhradní výsadby není splněn už jen z hlediska toho, že namísto dotčených vzrostlých dřevin převážně tvořených houževnatými, odolnými, a tedy i zpravidla dlouholetými a mohutnými druhy javoru a lípy, se má náhradní výsadba skládat pouze z ovocných dřevin, které těchto vlastností zdaleka nedosahují. Nicméně tím nejpodstatnějším hlediskem, kvůli kterému je stanovena náhradní výsadba zcela neadekvátní je bezesporu umístění náhradní výsadby na pozemku parc. č. 1222 v k.ú. Lužkovice, tzn. v jiném katastrálním území, než ve kterém je Stavba napadeným rozhodnutím umístována a povolována, v nejkratší vzdálenosti cca 2,5 km od Stavby. V souladu s čl. 9.2 metodiky MŽP je nutné přiměřenost náhradní výsadby vztahovat nejen k hodnotě kácené dřeviny (tj. výše namítaný nepoměr mezi kácenými druhy javorů a lip a náhradní výsadby v podobě ovocných dřevin), ale i k ekologické újmě vzniklé kácením, která má být vyhodnocena v rámci funkčního a estetického významu dotčených dřevin. Jelikož k vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v daném případě prakticky vůbec nedošlo (viz výše bod 1.2. tohoto odvolání), ani náhradní výsadba nebyla stanovena přezkoumatelně a v souladu se zákonem. Ve vztahu k náhradní výsadbě proto odvolatelka shrnuje, že stejně jako samotné povolení kácení dřevin se i zde projevuje rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu s ohledem na scházející odůvodnění a rozpor se základní zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu v souvislosti s požadavky dle § 9 odst. 1 ZOPK, jelikož nebyla nijak ověřena a doložena přiměřenost náhradní výsadby. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností odvolatelka pro úplnost uvádí, že jakožto neoddelitelnou součást závazného stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 8 odst. 6 ZOPK tímto

odvoláním odvolatelka dle § 149 odst. 7 správního řádu napadá taktéž stanovení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 ZOPK v rámci koordinovaného závazného stanoviska.

## 2. Zásah do kvality prostředí

S odvolacími důvody uvedenými výše pod bodem 1. úzce souvisí nepřijatelný zásah Stavby do kvality prostředí, resp. bydlení. Právní předpisy dříve používaly v této souvislosti pojem „pohoda bydlení“, ke kterému existuje četná judikatura, na kterou správní soudy dosud odkazují. K uvedenému pojmu se vyjádřil NSS například v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, v němž uvedl, že „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniciradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.“ Další upřesnění pojmu „pohoda bydlení“ obsahuje rozsudek NSS ze dne 1.11.2012, č. j. 8 As 27/2012- 113, ve kterém NSS dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality. Ve vztahu k nepřiměřenému zásahu do kvality prostředí Stavbou odvolatelka upozorňuje taktéž na ustanovení § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 30. 6. 2024 (dále jen „stavební zákon“), podle kterého platí, že „Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy.“ Odvolatelka v dané souvislosti opakuje, že i jen pokácením vzrostlých dřevin oddělujících nemovitosti odvolatelky od přilehlé komunikace dojde k podstatnému zásahu do kvality místního prostředí, neboť tím dojde k nárůstu imisí hluku, prachu, vibrací, látek znečišťujících ovzduší a v neposlední řadě k narušení soukromí odvolatelky, neboť v rámci Stavby není počítáno s náhradou dotčených dřevin, které od těchto imisí z dopravy nemovitosti odvolatelky izolují. Mimo to odvolatelka v žádném případě nesouhlasí s konstatováním obsaženým v projektové dokumentaci Stavby, a to že Stavba nebude mít vliv na dopravní zatížení. Vzhledem k tomu, že podstatnou součástí Stavby je rekonstrukce komunikace, je zcela zřejmé, že dojde k nárůstu intenzity dopravy na předmětné komunikaci. Současný stav komunikace spíše odrazuje od jejího otázkou alespoň náznakem zabýval a pouze bez dalšího převzal ničím nepodložené konstatování projektové dokumentace, že Stavba nebude mít vliv na dopravní zatížení. I v tomto ohledu tedy považuje odvolatelka napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné a taktéž nezákonné pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu, a také s výše citovaným ustanovením § 76 odst. 2 stavebního zákona. využití pouze pro průjezd městem. Pakliže však bude komunikace rekonstruována, bezesporu se tato „tranzitní“ doprava zvýší. Kromě toho se může jednat, jak obecně, tak i v konkrétních specifických případech, o rychlejší trasu pro průjezd danou lokalitou než při využití páteřní komunikace na třídě Tomáše Bati. Výše popsané negativní vlivy mohou mít zároveň přímý dopad na tržní cenu nemovitostí odvolatelky, které by byly oproti stávajícímu stavu nenávratně znehodnoceny. Ke značnému zásahu do kvality prostředí kromě toho dojde jistě i v průběhu výstavby záměru, kdy bude v provozu těžká technika a přilehlé komunikace neúměrně zatíženy těžkými nákladními vozidly a stavebními stroji. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že Stavba představuje nepřiměřený zásah do kvality prostředí ať už kvůli vykácení vzrostlých dřevin, realizaci Stavby či jejímu následnému provozu. Z napadeného rozhodnutí přitom nijak nevyplývá, že by se stavební úřad touto otázkou alespoň náznakem zabýval a pouze bez dalšího převzal ničím nepodložené konstatování PD, že stavba nebude mít vliv na dopravní zatížení. I v tomto ohledu tedy považuje odvolatelka napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné a taktéž nezákonné pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu, a také s výše citovaným ustanovením § 76 odst. 2 stavebního zákona.

- Nezákonnost závazného stanoviska Krajské hygienické stanice

Odvolatelka si je vědoma, že ke Stavbě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 2.1.2024, sp. zn. KHSZL/34482/2023/2.5/HOK/ZL/VÍT-02, č. j. KHSZL 00004/2024. Tato skutečnost však nemá žádný vliv na povinnost stavebního úřadu samostatně posoudit možné narušení kvality prostředí. Tento závěr vyplývá např. i z rozsudku NSS ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, podle kterého není zhodnocení jednotlivých negativních účinků staveb jen otázkou závazných stanovisek dotčených orgánů, ale jedná se o záležitost autonomního posouzení stavebním úřadem po vyhodnocení všech relevantních skutečností, tzn. především místních poměrů. Mimo to ani závazné stanovisko KHS nepředstavuje dle odvolatelky dostatečný podklad pro umístění a povolení Stavby. Závazné stanovisko totiž v podstatě neobsahuje jakékoliv vlastní hodnocení a úvahy dotčeného orgánu. V odůvodnění závazného stanoviska je uveden toliko popis Stavby, který je převzat z projektové dokumentace spolu se závěrem, že Stavbou se nijak nezmění hluk z provozu na komunikaci. Jak odvolatelka uvedla již výše, předpoklad neměnnosti intenzit dopravy a hluku z dopravy je zjevně chybný. Když KHS tento předpoklad bez dalšího převzala a založila na něm své souhlasné závazné stanovisko, zatížila toto závazné stanovisko nepřezkoumatelností a nezákonností pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu. Vzhledem k tomu odvolatelka spolu s odvoláním proti napadenému rozhodnutí dle § 149 odst. 7 správního řádu napadá i závazné stanovisko KHS ze dne 2.1. 2024, č.j. KHSZL 00004/2024.

### 3. Nedostatky dopravního řešení

Odvolatelka dále namítá zásadní nedostatky dopravního řešení Stavby. Konkrétně se jedná o úpravu stávajícího připojení nemovitostí odvolatelky na komunikaci na pozemku parc. č. 1670/1 v k. ú. Příluky u Zlína. Namísto přímého napojení pozemku parc. č. 93/1 v k. ú. Příluky u Zlína ve vlastnictví odvolatelky přes pás zeleně na pozemku parc. č. 1670/2 v k. ú. Příluky u Zlína má toto připojení vést přes chodník. Dle přesvědčení odvolatelky výše popsany způsob napojení nespĺňuje jejich nemovitostí Stavbou neodpovídá požadavkům bezpečnosti provozu dle § 10 a § 16 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) spolu s § 12 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 104/1997 Sb.“), kde je dále odkazováno taktéž na technické normy ČSN 73 6101 a ČSN 73 6110. Oproti stávajícímu stavu je Stavbou vytvářeno nebezpečné místo pro všechny účastníky provozu, tzn. jak pro chodce užívající chodník v místě připojení nemovitostí odvolatelky, tak pro řidiče motorových vozidel projíždějící po komunikaci na pozemku parc. č. 1670/1 a v neposlední řadě i pro odvolatelku najíždějící na komunikaci z jejího pozemku parc. č. 93/1. Takto potenciálně nebezpečných míst je přitom po trase Stavby daleko více. Kromě toho odvolatelka upozorňuje na absenci zakreslení rozhledových poměrů v dokumentaci Stavby pro nově navržená připojení. Vzhledem k tomu ani nemohlo být řádně ověřeno, že Stavbou budou řádně dodrženy náležitě podmínky rozhledů pro rozhodnutí najet na komunikaci a rozhledů uživatelů komunikace alespoň pro zastavení vozidla dle § 12 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 104/1997 Sb. Navzdory výše uvedenému bylo ke Stavbě vydáno souhlasné vyjádření Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, územní odbor Zlín, dopravní inspektorát (dále jen „PČR“), ze dne 5.1.2024, č. j. KRPZ- 132896-2/ČJ-2023-150506. Předmětné vyjádření PČR ovšem obsahuje pouze stručný popis Stavby a stručné konstatování, že po posouzení předložené projektové dokumentace dle PČR Stavba odpovídá požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a že PČR souhlasí s úpravou a budováním komunikačních připojení ve smyslu § 10 zákona o pozemních komunikacích. Jelikož vyjádření PČR neobsahuje jakékoliv úvahy dotčeného orgánu o naplnění zákonných a podzákonných požadavků na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, je dle odvolatelky nepřezkoumatelné a nezákonné pro rozpor s § 10 a § 16 zákona o pozemních komunikacích, s § 12 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 104/1997 Sb., s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu. K dopravnímu řešení Stavby se v rámci koordinovaného závazného stanoviska vyjádřil rovněž silniční správní orgán. Nicméně danou součástí koordinovaného závazného stanoviska dle odvolatelky nelze už vůbec považovat za adekvátní posouzení Stavby, když silniční správní úřad toliko uvedl, že k dokumentaci Stavby neuplatňuje žádné připomínky s prostým odůvodněním, že realizací Stavby nedojde k negativnímu ovlivnění zájmů v působnosti silničního správního úřadu. Závazné stanovisko silničního správního úřadu ke Stavbě tak vlastně postrádá jakékoliv odůvodnění. Nepřezkoumatelnost a nezákonnost závazného stanoviska silničního správního úřadu pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu je tedy naprosto zřejmá. S ohledem na to v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu odvolatelka spolu s tímto odvoláním napadá také závazné stanovisko silničního správního úřadu, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska. Vzhledem k tomu, že je napadené rozhodnutí založeno na takto zásadně nedostatečných podkladech je třeba uzavřít, že i samotné napadené rozhodnutí je v tomto směru zatíženo nepřezkoumatelností a nezákonností.

#### 4. Nedostatky řešení nakládání s vodami

v neposlední řadě odvolatelka namítá, že v rámci Stavby je zcela nedostatečně řešeno nakládání s vodami. I tato oblast měla být vyhodnocena v rámci koordinovaného stanoviska. Jeho součástí je i posouzení Stavby dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). V této souvislosti byla ovšem Stavba hodnocena pouze z hledisek umístění v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ochranném pásma vodního zdroje, a záplavovém území. V rámci závazného stanoviska vodoprávního úřadu tak není ověřeno splnění povinností při nakládání s vodami dle § 5 odst. 3 vodního zákona. V souladu s příslušným ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona platí, že stavebník je povinen zabezpečit omezení odtoku srážkových vod primárně její akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparům a až jako poslední možnost jejím zadržováním a řízeným odváděním, či kombinací uvedených způsobů. Bez splnění předemných podmínek nesmí být stavba povolena. V dokumentaci Stavby je sice konstatováno, že k ovlivnění odtokových poměrů Stavbou nedojde, avšak toto konstatování není v dokumentaci ničím podloženo a odůvodněno. Přitom Stavbou nedochází pouze k rekonstrukci stávající vozovky, ale součástí Stavby jsou také další objekty jako chodníky pro pěší, kterými je dosavadní stávající plocha rozšiřována. V rámci Stavby má dojít také ke změně vedení trasy komunikace a k rozsáhlému kácení dřevin. Kromě toho je přímo v dokumentaci Stavby taktéž uvedeno, že současný stav vsakování a nakládání s vodami je nevyhovující, čímž je také mimo jiné zdůvodněna nutnost realizace Stavby. Nejenže je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti zřejmé, že k určitému ovlivnění odtokových poměrů Stavbou dojde, ale dokumentace Stavby je v tomto směru vnitřně rozporná, a nemůže tedy ani představovat dostatečný podklad k posouzení naplnění požadavků dle § 5 odst. 3 vodního zákona. Už jen s ohledem na to, že vodoprávní úřad nijak neověřil řešení nakládání se srážkovými vodami v rámci Stavby, je jeho závazné stanovisko nepřezkoumatelné a nezákonné pro rozpor s příslušným § 5 odst. 3 vodního zákona a také pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu. Vzhledem k výše uvedenému má odvolatelka navíc důvodné pochybnosti o tom, že Stavba požadavky pro nakládání se srážkovými vodami splňuje. Na základě výše uvedeného proto i z hlediska řešení nakládání s vodami v rámci Stavby platí, že napadené rozhodnutí je založeno na podkladech, které trpí zcela zásadními nedostatky (jak v případě dokumentace Stavby, tak závazného stanoviska vodoprávního úřadu), což činí samotné napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným a nezákonným pro rozpor s § 5 odst. 3 vodního zákona a také pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu.“ **(konec citace).**

#### Vypořádání námitek odvolatelky odvolacím orgánem (citace):

„Vzhledem k tomu, že podané odvolání obsahovalo také námitky proti koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Zlína ze dne 24. 5. 2024, sp. zn. MMZL 241111/2023/14, jehož součástí je pod bodem 2. napadené závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, Odboru stavebních a dopravních řízení, pod body 3,4 a 5 napadené závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, dále napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice ze dne 2. 1. 2024, č. j.: KHSZL 00004/2024 a nakonec i napadené souhrnné vyjádření Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje, Územního odboru Zlín, Dopravního inspektorátu ze dne 5. 1. 2024, č. j.: KRPZ-132896-2/ČJ-2023-150506, postupoval odvolací orgán v souladu s § 149 odst. správního řádu a podal nadřízeným správním orgánům uvedených dotčených orgánů, které ve věci závazné stanovisko vydaly, tj. Ministerstvu zdravotnictví a Krajskému úřadu Zlínského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, Oddělení silničního hospodářství, dále Odboru životního prostředí a zemědělství, žádostí o potvrzení či změnu odvoláním napadeného závazného stanoviska. Také bylo požádáno i o přezkum souhrnného vyjádření PČR ve věci.

Přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany přírody vydané podle § 8 a § 9. zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody (dále jen „Krajský úřad“) obdržel dne 10. 1. 2025 od Odboru dopravního a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje žádost o potvrzení nebo změnu KZS Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024 dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, jehož součástí je i závazné stanovisko orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK), uvedené pod bodem 6. Toto KZS také bylo mj. napadeno v rámci odvolání MUDr. Kateřiny Starnové proti rozhodnutí Magistrátu Města Zlína, Odboru

stavebních a dopravních řízení, oddělení dopravně správních řízení, ze dne 28. 8. 2024 spisová značka MMZL-odd.DSR- 114121/2024/Van, č. j. MMZL 178706/2024. Krajský úřad z hlediska své příslušnosti na úseku ochrany přírody a krajiny posoudil zákonnost a věcnou správnost napadeného ZS v rozsahu námitek odvolání.

Krajský úřad zjistil, že žádost o vydání předmětného KZS byla podána Statutárním městem Zlín, zastoupeným na základě plné moci ze dne 13. 12. 2023 inženýrem Kamilem Prokúpkem dne 12. 10. 2022. Na základě výzvy správního orgánu Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen MMZL) ze dne 12. 1. 2024 byla žádost o vydání KZS žadatelem několikrát doplněna. Poslední z podkladů byl MMZL doložen dne 29. 4. 2024. Předmětné KZS bylo vydáno Magistrátem města Zlína dne 24. 5. 2024. Rozhodnutí o společném povolení záměru bylo vydáno 28. 8. 2024. Následně odvolatelka podala dne 26. 9. 2024 odvolání (námitky citovány výše), přičemž Krajský úřad se s nimi vypořádal následovně.

#### Námítka 1.1. Absence závažného důvodu

Odvolatelka cituje metodiku MŽP Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany přírody a krajiny z dubna 2022 a uvádí, že závažnými důvody pro kácení jsou skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak než pokácení dřeviny. Naproti tomu uvádí, že v odůvodnění předmětného KZS je jako důvod kácení uvedena pouze kolize se stavbou. V části odůvodnění KZS nadepsané *vizuální hodnocení posuzovaných dřevin* je sice u každé posuzované dřeviny či jejich souborů specifikována konkrétní část stavby, se kterou mají být dotčené dřeviny v kolizi, avšak ani takto upřesněné odůvodnění dle odvolatele není náležitým doložením závažného důvodu pro kácení. Podle odvolatelky i v případě veřejně prospěšné stavby je nutné doložit, že její realizaci nelze provést bez pokácení dřevin. Toto odůvodnění dle odvolatelky v předmětném KZS schází.

K námitce 1.1. Krajský úřad uvádí, že odvolatele zmiňované stromořadí javorů na pozemku p. č. 1670/2 v k. ú. Příluky u Zlína, které v současnosti odděluje nemovitost odvolatele včetně jejího rodinného domu č. p. 374 na pozemku p. č. st. 926 v k. ú. Příluky u Zlína od přilehlé komunikace na pozemku p. č. 1670/1 v k. ú. Příluky u Zlína (stromy označené č. 20 - 34), je v kolizi s některými stavebními objekty záměru, konkrétně s realizací chodníku na severní straně komunikace. Na této straně komunikace chodník dosud chybí a chodci v této části musejí přecházet silnici a využívat chodník na protější straně. Přecházet silnici musejí, pokud jdou od místní části Příluky, nebo pokud vystoupí na zastávce Žabárna a jdou směrem k centru Zlína, do KNTB nebo například do mateřské školky v areálu KNTB. V tom případě musejí vozovku přejít i podruhé, a to v místě, kde není přechod pro chodce. Chodník, který je zde podle projektové dokumentace navržen, bude propojovat areál KNTB s místní částí Příluky, konkrétně autobusovou zastávku Zlín, Žabárna, ve směru na Zlín centrum s areálem KNTB, konkrétně s budovou mateřské školky v areálu KNTB. MMZL v odůvodnění ZS ke kácení dřevin u odvolatele zmiňovaného stromořadí javorů uvedl, že javory číslo 20, 21, 22, 32 a 33 jsou dle předložené projektové dokumentace v kolizi s realizací chodníků a veřejného osvětlení - objekt SO 107, 411, a javory číslo 23 až 31 jsou v kolizi s realizací komunikace chodníku, veřejného osvětlení - objekty SO 100, 107 a 411. Javor číslo 34 je dle předložené dokumentace v kolizi s realizací veřejného osvětlení - objekt SO 411. Projekt nebyl řešen ve více variantách. Z těchto skutečností vyplývá, že bez pokácení dřevin - konkrétně stromořadí javorů 21 - 34 by nebylo možné rekonstrukci předmětné komunikace, včetně vybudování chodníku na severní straně uskutečnit. Stávající technický stav předmětné komunikace v místě záměru je špatný. Tato komunikace však slouží k dopravě pacientů do a z nemocnice KNTB, včetně urgentního příjmu pacientů. To znamená, že po předmětné komunikaci denně projíždějí vozy rychlé záchranné služby. Zároveň se zde pohybují chodci z místní části Příluky, Bartošova čtvrť či nemocnice KNTB. Krajský úřad má za to, že je ve veřejném zájmu udržovat veřejná prostranství v dobrém technickém stavu, v místě intenzivního provozu disponovat infrastrukturou komunikací pro chodce a zajistit tak bezpečný provoz vozidel i chodců ve veřejném prostoru. Ze spisu není zřejmé, že by se odvolatel během společného územního a stavebního řízení, na důvod či důvodnost výstavby chodníku, jakkoliv žadatele dotazoval či k němu vznesl připomínky. MMZL jako závažný důvod ke kácení vyhodnotil fakt, že předmětné stromy jsou v kolizi se stavbou. Krajský úřad k tomu uvádí, že kolize se stavbou znamená skutečnost, že stavbu tak, jak byla navržena, by bez pokácení předmětného stromořadí javorů nebylo možné uskutečnit, nedošlo by k rekonstrukci komunikace, která je ve špatném technickém stavu a nedošlo by ke zlepšení infrastruktury pro chodce a jejich bezpečnosti při procházení kolem nemovitosti odvolatele. Bezpečnost chodců i projíždějících občanů Krajský úřad považuje za veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany předmětných dřevin - stromořadí javorů. Taktéž MMZL veřejný zájem provedení zamýšlené rekonstrukce

komunikace vyhodnotil jako závažný důvod pro kácení a upřednostnil tento zájem nad zájmem ochrany předmětných dřevin. Z odůvodnění předmětného KZS je zřejmé, že MMZL vyhodnotil jako závažné důvody pro kácení kolizi stromů se záměrem. Neboť není možná realizace záměru, aniž by došlo k pokácení dřevin.

#### Námítka 1. 2. Absence vyhodnocení funkčního a estetického významu.

Odvolatel uvádí, že k vyhodnocení etického významu dřevin určených ke kácení je v předmětném KZS na straně 19, nejprve zcela obecně konstatováno, že *z hlediska estetického je hlavním úkolem zeleně zlepšovat urbanizovaný prostor, neboť právě stromy jsou nezbytným prvkem podporujícím obyvatelnost města. Dřeviny taktéž zvyšují kvalitu ovzduší tím, že významně snižují množství volných polutantů v ovzduší a přispívají ke snížení prašnosti a hluku.* Ačkoliv je dále v KZS, taktéž odkazováno na to, že *funkční význam dřeviny je výsledkem vyhodnocení souboru všech společenských a ekologických funkcí, v odůvodnění KZS není dále nijak popsán ani vyhodnocen funkční význam jednotlivých dřevin určených k pokácení.* Odvolatel tvrdí, že ani druhá ze základních podmínek pro povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK nebyla v daném případě splněna.

K námitce 1.2. Krajský úřad uvedl, že MMZL, který vydal předmětné KZS provedl před jeho vydáním dvakrát terénní šetření v místě ve dnech 28. 3. 2024 a 25. 4. 2024, kdy byly předmětné dřeviny prošetřeny, proběhla vizuální kontrola jejich zdravotního stavu a vitality. V odůvodnění předmětného KZS správní orgán na straně 20 v části nadepsané *vizuální hodnocení posuzování dřevin* provádí hodnocení záměrem dotčených dřevin jednotlivě. V případě odvolatelem zmiňovaného stromořadí javorů, které jsou v útvaru stromořadí, (stromy označené číslem 20 - 34) správní orgán uvedl, že tyto stromy rostou jako součást stromořadí podél komunikace na ulici Peroutkovo nábřeží, všechny jsou stejného stáří. Jedná se o dospívající jedince dorůstající do velikosti dospělých dřevin. Jejich zdravotní stav správní orgán hodnotí jako dobrý s mírně sníženou fyziologickou vitalitu. Podobným způsobem MMZL vyhodnotil i zdravotní stav a funkčnost ostatních dřevin určených ke kácení. MMZL v obecné rovině vyhodnotil estetickou funkci dřevin jako *úkol zeleně zlepšovat urbanizovaný prostor, neboť právě stromy jsou nezbytným prvkem podporujícím obyvatelnost města. Dřeviny také zvyšují kvalitu ovzduší tím, že snižují množství volných polutantů v ovzduší a přispívají ke snížení prašnosti a hluku.* U některých konkrétních jedinců, například u akátů označených čísly 5 a 6 MMZL vyhodnotil fyziologickou vitalitu jako zřetelně sníženou, z čehož vyplývá, že i funkční a estetická funkce těchto stromů je zřetelně snižena. U lípy malolisté číslo 7, 8 a 10 byla fyziologická vitalita vyhodnocena jako mírně snížená. U javorů číslo 15, 16 a 17 MMZL vyhodnotil fyziologickou vitalitu jako mírně až zřetelně narušenou a zdravotní stav výrazně zhoršený. Podobně MMZL vyhodnotil i ostatní předmětné dřeviny určené ke kácení. Je tedy zřejmé, že MMZL se při své správní úvaze zabýval stavem dřevin určených ke kácení jednotlivě, posuzoval jejich zdravotní stav a tím i jejich funkční a estetický význam, neboť ten je dán především zdravotním stavem a vitalitou stromu. Nedá se tedy říct, jak tvrdí odvolatel, že funkční a estetický význam dřevin nebyl vyhodnocen. Dá se říct pouze, že u většiny předmětných dřevin nebylo zjištěno, že by byl jejich zdravotní stav výrazně zhoršený, a tím snížen jejich funkční a estetický význam. V reakci na to byla navržena náhradní výsadba v počtu 40 stromů za pokácených 27 stromů, tedy v poměru vyšším než 1 : 1 za pokácené stromy, neboť ekologická újma, která vznikne pokácením dřevin s dobrou nebo jen mírně až středně zhoršenou vitalitou je vyšší, než u jedinců neperspektivních, nemocných a prosychajících.

#### Námítka 1. 3. Nepřezkoumatelnost, nezákonnost a vnitřní rozpornost povolení kácení dřevin

Odvolatel uvádí, že již jen samotná absence závažného důvodu a vyhodnocení konkrétního funkčního významu u jednotlivých dřevin znamená podstatnou vadu spočívající v nepřezkoumatelnosti koordinovaného závazného stanoviska. Zároveň je tím založena i jeho nezákonnost, jak pro rozpor s příslušným § 8 odst. 1 ZOPK, kterým je povinnost vyhodnocení funkčního významu stanovena, tak pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož takto v odůvodnění KZS schází úvahy, kterými se orgán ochrany přírody řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. Absence závažného důvodu a vyhodnocení funkčního a estetického významu dotčených dřevin taktéž zakládá rozpor s § 3 správního řádu, neboť takto ani nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Odvolatel tudíž považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné a nezákonné. Odvolatel dále upozorňuje na rozpor, který se týká napadeného rozhodnutí Magistrátu Města Zlína, Odboru stavebních a dopravních řízení, nikoliv předmětného KZS.

K námitce 1. 3. Krajský úřad uvedl, že tato námitka pouze vyvozuje důsledky v případě oprávněnosti námitek 1. 1. a 1. 2., tedy v případě absence závažného důvodu pro kácení a absence vyhodnocení

funkčního a estetického významu dřevin. Krajský úřad se již k tomuto tématu vyjádřil výše. Vzhledem k tomu, že námitky 1.1. a 1. 2. Krajský úřad neshledal jako odůvodněné, neshledal jako odůvodněnou ani námitku 1. 3., která vyplývá z obsahu námitek 1.1. a 1.2.

#### Námitka 1. 4. Neadekvátní stanovení náhradní výsadby

Odvolatel namítá, že v rozporu s § 9 odst. 1 ZOPK nebyla s povolením kácení uložena přiměřená náhradní výsadba. Odvolatel jako důvod svého tvrzení uvádí, že namísto dotčených vzrostlých dřevin převážně tvořených houževnatými odolnými, a tedy i zpravidla dlouholetými a mohutnými druhy javorů a lip, se má náhradní výsadba skládat pouze z ovocných dřevin, které těchto vlastností zdaleka nedosahují. Nicméně tím nejpodstatnějším hlediskem, kvůli kterému je dle odvolatele stanovena náhradní výsadba zcela neadekvátní, je umístění náhradní výsadby na pozemku p. č. 1222 v k. ú. Lůžkovice, to znamená v jiném katastrálním území, než ve kterém je stavba napadeným rozhodnutím umístována a povolována, v nejkratší vzdálenosti zhruba 2,5 kilometru od stavby. Odvolatel považuje náhradní výsadbu za nepřiměřenou ve vztahu k hodnotě kácených dřevin a také k ekologické újmě vzniklé kácení. A vrací se k námitce, že nedošlo k vyhodnocení estetického významu, jak již bylo citováno a vypořádáno v bodě 1.2. Odvolatel shrnuje, že stejně jako samotné povolení kácení dřevin se i zde projevuje rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu s ohledem na scházející odůvodnění a rozpor se základním zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu v souvislosti s požadavky dle § 9 odstavce 1 ZOPK, jelikož nebyla nijak ověřena a doložená přiměřenost náhradní výsadby.

K námitce 1. 4. Krajský úřad uvádí, že podle ust. § 9 odst. 1 ZOPK cituji: „Orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.“ Z tohoto ustanovení ZOPK tedy vyplývá, že ustanovení náhradní výsadby není povinností, ale právem správního orgánu a je na jeho uvážení, zda a v jakém rozsahu náhradní výsadbu uloží. V tomto smyslu hovoří i například rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 10 A 59/2014-27, cituji: „(54) Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že ustanovení § 8 odst. 1 a ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ponechává správnímu orgánu uvážení, zda a za jakých podmínek povolí kácení dřevin, případně zda a v jaké míře správní orgán uloží povinnost k náhradní výsadbě za účelem zmírnění ekologické újmy, která může pokácením vzniknout. Pro povolení kácení dřevin musí existovat závažné důvody a musí mu předcházet vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.“ Správní orgán při úvaze o uložení náhradní výsadby musí dbát o zájmy chráněné ZOPK, konkrétně v případě povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dbá o kompenzaci ekologické újmy pokácením způsobené. Přitom však musí vzít v úvahu možnost a vhodnost umístění náhradní výsadby, dostupnost vhodných pozemků a krajinnou koncepci v lokalitě.

Z podstaty věci je zřejmé, že náhradní výsadba dřevin nemůže být umístěna přímo v místě, kde dřeviny určené ke kácení rostou, neboť právě tato místa jsou v kolizi se záměrem a budou zde umístovány chodníky apod. Proto bylo třeba hledat pro náhradní výsadbu jiné vhodné umístění. Z vyjádření žadatele k podanému odvolání je zřejmé, že MUDr. Kateřině Starnové bylo nabídnuto umístění náhradní výsadby přímo na jejím pozemku za zdí přiléhající k rekonstruované komunikaci. Tak by byla kompenzována nejen ekologická újma vzniklá pokácením předmětných stromů, ale i snížení hodnoty pohody bydlení odvolatele ve smyslu, v jakém tento pojem odvolatel ve svém odvolání použil. Stromy vysazené na pozemku odvolatele, ve stejné linii za plotem, by časem plnily funkci, kterou dosud plní stromořadí javorů, tedy především chrání soukromí odvolatele, snižují prašnost a hluk pocházející z provozu na přilehlé komunikaci a vytvářejí pozitivní optický dojem.

Odvolatel však nabídky nevyužil. Ve vyjádření k odvolání žadatel uvádí, cituji:

*„V tomto ohledu žadatel opakovaně kontaktoval odvolatelku, aby ji seznámil se stavbou, s nutností pokácení dotčených stromů a aby s ní dojednal případná náhradní opatření. Dne 4. 3. 2024 pak za tímto účelem proběhla 1. schůzka u projektanta inženýra Kamila Prokůpka, dále pak 30. 4. 2024 proběhla 2. schůzka v Krajské nemocnici Tomáše Bati za účasti odvolatelky, zástupců KNTB a Statutárního města Zlín a projektanta inženýra Prokůpka. Odvolatelka na těchto schůzkách vyjádřila obavu, že dojde k navýšení provozu, že nebude moci vyjet z brány a ohledně kácení stromů na pozemku města přiléhajícím k pozemku odvolatelky. Odvolatelce byla při osobním jednání ze strany investora stavby nadstandardně nabídnuta možnost obnovy zeleně na jejím pozemku v pásu za zdí, která je souběžně s rekonstruovaným uličním profilem, avšak odvolatelka se na opakovanou žádost k této nabídce nevyjádřila. Odvolatelka pak ve smyslu ust. §114 odst. 1 stavebního zákona mohla uplatnit námitky proti projektové dokumentaci,*

*způsobu provádění a užívání stavby, jakož i požadavkům dotčených orgánů. Tuto možnost však nevyužila ani se nijak nevyjádřila k návrhu na náhradní výsadbu."*

Žadatel tedy pro umístění náhradní výsadby navrhnul pozemek p. č. 1222 v k. ú. Lůžkovice. MMZL dle návrhu žadatele uložil náhradní výsadbu 40 stromů na tomto pozemku a v kontextu tohoto umístění (pěšina ve volné krajině mezi zemědělsky obdělávanými plochami) zvolil 40 kusů ovocných dřevin sedmi různých druhů několika odrůd. Náhradní výsadba byla stanovena v poměru vyšším než 1:1, neboť MMZL konstatoval, že pokácením předmětných dřevin dojde k ekologické újmě, kterou bude náhradní výsadba kompenzovat.

K části námítky týkající se výběru druhů pro náhradní výsadbu Krajský úřad uvádí, že tvrzení, citují: *„namísto dotčených vzrostlých dřevin převážně tvořených houževnatými odolnými, a tedy i zpravidla dlouholetými a mohutnými druhy javorů a lípy, se má náhradní výsadba skládat pouze z ovocných dřevin, které těchto vlastností zdaleka nedosahují“* je z pohledu výběru druhů pro náhradní výsadbu jednostranné. Odolnost, dlouhověkost či mohutnost druhů dřevin není jediným hlediskem při výběru druhů vhodných pro náhradní výsadbu. Důležité je umístění dřevin, kontext okolních dřevin, situace na stanovišti - jaké druhy se zde vyskytují a jaké naopak chybí, jaké druhy by na lokalitě měly vhodné podmínky pro perspektivní růst, dále hledisko pestrosti biotopů, hledisko estetické a další hlediska. Například ovocné stromy představují úkrytový, hnízdní a potravní biotop pro mnoho druhů ptáků. Plody a semena ovocných stromů jsou potravou také přezimujících druhů.

Žadatel ve svém Vyjádrění k odvolání k námitce odvolatele ohledně nesplnění zákonných podmínek pro kácení dřevin uvádí, citují:

*„Orgán ochrany přírody v průběhu řízení shromáždil množství důkazů a dostatečně posoudil předložený záměr. V rámci terénních šetření, která se konala ve dnech 28. 3. 2024 a 25. 4. 2024 orgán ochrany přírody provedl vizuální kontrolu zdravotního stavu a vitality dřevin, kdy následně detailně popsal stav dřevin a zejména části projektové dokumentace, se kterými jsou jednotlivé dřeviny v kolizi. Na základě toho pak vyhodnotil, že se jedná o dřeviny rostoucí v kolizi se zamýšlenou stavební úpravou a že bez jejich odstranění by nebylo možné stavební úpravu, tak, jak je navržena realizovat. Po přihlédnutí k výkladu závažných důvodů podle metodického pokynu odboru ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí, ročník XXXII, duben 2022 (dále jen "Metodický pokyn") článek 2, odstavec 2. 3, který orgán ochrany přírody ve svém stanovisku cituje, (závažnými důvody jsou skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny), dospěl ke správnému závěru, že bez odstranění dřevin nelze stavbu realizovat. Pokud orgán ochrany přírody dospěl k tomu, že stavu bez pokácení dřevin není možno realizovat, jedná se nepochybně o závažný důvod ke kácení a požadavek zákona na existenci závažných důvodů tak byl splněn. Není tak pravdou, když odvolatel namítá, že odůvodnění zcela schází."*

#### Námítka 2. Zásah do kvality prostředí

Odvolatel namítá, že provedení předmětného záměru a konkrétně vztaženo k předmětnému přezkoumávanému ZS provedení kácení stromořadí javorů, oddělujících pozemek odvolatele, MUDr. Kateřiny Starnové od přilehlé komunikace, ovlivní „pohodu bydlení" MUDr. Kateřiny Starnové. Pojem pohoda bydlení odvolatel opírá o výrok NSS v rozsudku č. j. As 44/2005-116 ze dne 2. 2. 2006, v němž tento pojem definuje jako stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně. Odvolatel předpokládá, že pokácením vzrostlých dřevin, stromořadí javorů, oddělujících pozemek odvolatele od přilehlé komunikace, dojde k podstatnému zásahu do kvality prostředí v místě jejího bydliště, neboť tím dojde k nárůstu imisí hluku, prachu, vibrací, látek znečišťujících ovzduší a k narušení soukromí MUDr. Kateřiny Starnové. Mimo to se odvolatel obává, že dojde k nárůstu intenzity dopravy na předmětné komunikaci. Odvolatel předpokládá, že současný stav komunikace odrazuje od jejího využití pro průjezd městem, zatímco když bude komunikace rekonstruovaná, tato tranzitní doprava se zvýší.

K námitce č. 2. Krajský úřad uvedl, že orgánu ochrany přírody nepřísluší hájit jiné veřejné zájmy, než je zájem na ochraně přírody a krajiny. Námítka č. 2 se týká zájmu pohody bydlení MUDr. Kateřiny Starnové, která by byla dle jejího tvrzení pokácením stromořadí javorů snížena. Tato námítka se netýká zájmů chráněných ZOPK, které jsou v kompetenci orgánu ochrany přírody. Pro úplnost však Krajský úřad uvádí, že pohoda bydlení MUDr. Kateřiny Starnové by nebyla dlouhodobě snížena v případě, že by přistoupila na návrh žadatele ve spolupráci s MMZL, a to, že by náhradní výsadba byla umístěna na jejím pozemku v paralelní linii jako je předmětné stromořadí javorů.

Obava odvolatele, že dojde k nárůstu intenzity dopravy na předmětné komunikaci není podložena věcnými fakty. Jde o domněnku odvolatele postavenou na předpokladu, že řidiči změni trasu průjezdu Zlínem na základě zlepšení kvality vozovky v předmětné lokalitě. Toto tvrzení Krajský úřad považuje za nepodložené. Krajský úřad v rámci přezkumného řízení neshledal, že by předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu rozhodl o jeho potvrzení.

Žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, č. j. KHSZL 00004/2024 ze dne 2.1. 2024, k záměru „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ“ v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína.

Ministerstvo zdravotnictví (dále i jako „MZD“), jako správní úřad nadřízený Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále i „KHS“), příslušný podle § 149 odst. 7 správního řádu, obdrželo žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KHS, č. j. KHSZL 00004/2024 ze dne 2. 1. 2024, k záměru „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ“ na pozemcích parc. č. 3747, 3107/2, 3284/1, 3284/9, 3284/10, 3546/25, 3546/26, 3546/27, 3546/39, 3558, 3972/4, 3972/6, 3992/1, 4058/1, 405813 v k. ú. Zlín a na pozemcích parc. č. 80, 81/2, 82/3, 87/2, 88/1, 127/1, 127/27, 1528/1, 1529/1, 1560/3, 1560/7, 1560/11, 1670/1 a 1670/2 v k. ú. Příluky u Zlína (dále i „pozemky v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína“), jako podklad pro společné povolení záměru.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, věznění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 258/2000 Sb.“), MZD předmětné závazné stanovisko KHS vydané k projektové dokumentaci záměru „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ“ na pozemcích v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína, jako podklad pro společné povolení záměru potvrdil s následujícím odůvodněním.

KHS na základě žádosti stavebníka společnosti Statutárního města Zlín, IČO: 00283924, se sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupeného na základě písemné moci ze dne 11. 12. 2023 fyzickou osobou podnikající Ing. Kamilem Prokúpkem, IČO: 72318481, se sídlem Jetelová 677, 763 14 Zlín, vydala dne 2. 1. 2024 závazné stanovisko č. j. KHSZL 00004/2024, jako dotčený správní orgán ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ“ na pozemcích v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína, jako podklad pro společné povolení záměru, které bylo vázáno na splnění této podmínky:

V průběhu realizace stavby budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3, část B nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.

Proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, č. j. MMZL 178706/2024 ze dne 28. 8. 2024, kterým byl umístěn a povolen záměr „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ“ na pozemcích v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína, resp. proti předmětnému závaznému stanovisku KHS, bylo odvolatelkou podáno odvolání.

MZD přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS a učinilo ve věci následující závěry:

Projektová dokumentace (dále i „PD“), kterou zpracoval Ing. Kamil Prokúpek, řeší rekonstrukci komunikačního prostoru mezi břehovou hranou řeky Dřevnice a areálem Krajské nemocnice Tomáše bati. PD řeší rekonstrukci místní komunikace, která zajišťuje dopravní obsluhu areálu nemocnice a propojuje místní komunikaci Zálešná XII. s místní částí Příluky. stezku pro pěší a cyklisty, která přes stávající lávku na konci Bartošovy čtvrti propojuje účelovou komunikaci na východě se stezkou pro pěší a cyklisty na západě řešeného území. Po účelové komunikaci i po stávající nábrežní stezce je vedena páteřní cyklistická trasa Vizovice - Otrokovice Pro návštěvníky nemocnice je pak navržen chodník mezi areálem nemocnice a rekonstruovanou komunikací.

Součástí úpravy komunikačního prostoru je i návrh zastávek hromadné dopravy a tří parkovacích ploch.

Hluk z provozu na místní rekonstruované komunikaci se realizací záměru oproti stávajícímu stavu nezmění. S ohledem na charakter záměru se neočekává zhoršení hlučnosti. Řešenou stavbou se jedná předně o úpravu povrchu vozovky, zkapacitnění parkování při areálu KNTB, čímž dojde k usměrnění/zlepšení parkování při areálu KNTB. V případě parkovacích ploch se nejedná o jedno velké parkoviště, avšak 3 menší parkoviště ve dvou případech se stávajících místech. Rovněž se jedná o úpravu stávajících dvou zastávek MHD v lokalitě Žabárna (pouze jejich posun). Dvě nově řešené zastávky mají řešit snadnější dostupnost k urgentnímu příjmu KNTB a jsou řešeny v dostatečné vzdálenosti od chráněných prostor.

Odvolatelka v bodě 2.1. odvolání mj. uvádí, cituji: „Mimo to ani závazné stanovisko KHS nepředstavuje dle odvolatelky dostatečný podklad pro umístění a povolení Stavby. Závazné stanovisko totiž v podstatě neobsahuje jakékoliv vlastní hodnocení a úvahy dotčeného orgánu. V odvodnění závazného stanoviska je uveden toliko popis Stavby, který je převzat z projektové dokumentace spolu se závěrem, že Stavbou se nijak nezmění hluk z provozu na komunikaci. Jak odvolatelka uvedla již výše, předpoklad neměnnosti intenzit dopravy a hluku z dopravy je zjevně chybný. Když KHS tento předpoklad bez dalšího převzala a založila na něm své souhlasné závazné stanovisko, zatížila toto závazné stanovisko nepřezkoumatelností a nezákonností pro rozpor s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu. Vzhledem k tomu odvolatelka spolu s odvoláním proti napadenému rozhodnutí dle §149 odst. 7 správního řádu napadá i závazné stanovisko KHS ze dne 2. 1. 2024, č. j. KHSZL 00004/2024.“ K tomu MZD sdělilo, že rekonstrukce zachovává stávající princip dopravní obsluhy území, do oblasti se nevnaší nová doprava (součástí stavby nejsou žádné nové objekty s nároky na dopravní obslužnost). Předmětem záměru je předně úprava povrchu vozovek (položení nové obrusné vrstvy) ve stávajícím směrovém i výškovém vedení rekonstruovaných místních komunikací, zkapacitnění parkování při areálu KNTB (3 menší parkoviště, z toho 2 veřejné parkoviště o kapacitě 26 a 23 stání a 1 parkoviště vyhrazeným stáním pro zaměstnance KNTB o kapacitě 18 stání), čímž dojde k usměrnění/zlepšení parkování při areálu KNTB.

Z logiky věci (rekonstrukce) se předpokládá, že položení nového povrchu vozovek přispěje ke snížení hluku, nikoli však k jeho zvýšení. V důsledku realizace stavby tak nelze předpokládat negativní dopady do ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy. Obdobně se KHS vyjádřila i v předmětném závazném stanovisku, což je uvedeno v části „Hluk“ viz výše. S tímto názorem KHS se MZD zcela ztotožnilo. MZD na základě všech shora popsanych skutečností sdělilo, že KHS postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 7 správního řádu napadené závazné stanovisko, č. j. KHSZL 00004/2024 ze dne 2.1.2024, k záměru „REKONSTRUKCE MK NA ULICI HAVLÍČKOVO A PEROUTKOVO NÁBŘEŽÍ v k. ú. Zlín a Příluky u Zlína potvrdilo a ztotožnilo se s nimi, tak jak je výše uvedeno.

Vyjádření Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje, územního odboru Zlín, dopravního inspektorátu ze dne 23. 1. 2025 pod č.j. KRPZ-5018-2/ČJ-2025-1500DP + rozhodnutí ODSH ze dne 10. 3. 2025, sp. zn. KUSP 3234/2025 DOP/DD, č.j. KUZL 25013/2025,

Odvolací orgán zde musí uvést, že co se týče dopravy, tak námitky podané odvolatelkou byly také částečně vypořádány v rozhodnutí ODSH ze dne 10. 3. 2025, sp. zn. KUSP 3234/2025 DOP/DD, č.j. KUZL 25013/2025, v rámci přezkumu závazného stanoviska, kdy odvolací orgán raději pro větší přehlednost ponechal úvahy ODSH v celku výše.

Stran vyjádření PČR, ke kterému podnět odvolacího orgánu směřoval, toto bylo ve smyslu ustanovení § 10 a 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a ve smyslu ustanovení § 77 zákona o provozu na pozemních komunikacích, vydáno na základě žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci akce „Zlín, rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábreží“.

Předmětná žádost včetně přiložené projektové dokumentace stupně „DUSP - PDPS“ s datem 11. 2023 zpracované Ing. Kamilem Prokúpkem, řeší kompletní rekonstrukci komunikačního prostoru mezi břehovou hranou řeky Dřevnice a areálem Krajské nemocnice Tomáše Bati. Projekt řeší rekonstrukci místní komunikace, která zajišťuje dopravní obsluhu areálu nemocnice a propojuje místní komunikaci Zálešná XII. s místní částí Příluky. Dále obsahuje i návrh stezky pro pěší a cyklisty, která přes stávající lávku na konci Bartošovy čtvrti propojuje účelovou komunikaci na východě se stezkou pro pěší a cyklisty na západě řešeného území. Po účelové komunikaci i po stávající nábrežní stezce je vedena páteřní cyklistická trasa Vizovice - Otrokovice. Pro návštěvníky nemocnice je pak navržen chodník mezi areálem nemocnice a rekonstruovanou komunikací. Součástí úpravy komunikačního prostoru je i návrh zastávek HD a tří parkovacích ploch.

Dopravní inspektorát, coby orgán vydávající souhrnné vyjádření, po posouzení žádosti k navrženému řešení sdělil, že návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, respektive, že souhlasí s úpravami a budováním komunikačních připojení za podmínky, že tato připojení budou realizována dle předložené projektové dokumentace. Ve vztahu k návrhu místní úpravy dopravní inspektorát neměl žádných připomínek.

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, odbor služby dopravní policie, jakožto nadřízený správní orgán dopravního inspektorátu Zlín k žádosti odvolacího orgánu o potvrzení, změnu či doplnění souhrnného vyjádření sděluje, že vzhledem ke skutečnosti, že obsah souhrnného vyjádření dopravního inspektorátu, vydaného dle ustanovení §§ 10 a 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, respektive § 77 zákona o silničním provozu, není závazným pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, není tedy samostatně přezkoumatelným a nelze vůči tomuto souhrnnému vyjádření uplatnit příslušná ustanovení § 149 správního řádu.

Dále KŘPČR uvedlo, že s výše uvedeným souhrnným vyjádřením dopravního inspektorátu se ztotožňuje, neboť, jak bylo uvedeno, nebyly shledány důvody bránící vydání souhlasného stanoviska a projektová dokumentace skutečně odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Tento názor se opírá mimo jiné o projektovou dokumentaci, která byla dopravnímu inspektorátu doručena v rámci žádosti o úpravu připojení. Z předložené projektové dokumentace je seznatelné, že tato splňuje podmínky ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Výkresy projektové dokumentace jsou doloženy rozhledy pro rozhodnutí najet na komunikaci a lze rovněž rozpoznat rozhled uživatele komunikace alespoň pro zastavení vozidla. Je zohledněna šířka pozemní komunikace, kdy na vozidlo, které zastaví při odbočování vlevo na sjezd a brání průjezdu ostatním vozidlům v přímém směru, je výhled ze vzdálenosti nutné pro zastavení dalšího vozidla. Dále je rovněž splněna podmínka únosnosti vzájemné vzdálenosti připojení z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a to s ohledem na skutečnost, že v místě není navrženo nové připojení, jedná se o úpravu stávajících, kdy nejsou evidovány žádné poznatky o kolizních či rizikových situacích v dopravě, které by měly příčinnou souvislost s dopravními připojeními, respektive samostatnými sjezdy v místě. Rovněž lze konstatovat, že nebyl shledán rozpor s příslušnými články ČSN 73 6101 a ČSN 73 6110.

Přezkum závazného stanoviska vydaného dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů obsažené v části 3. koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č.j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5.2024, k projektové dokumentaci stavby „Zlín, rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábřeží“ pro investora stavby Statutární město Zlín.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále jen krajský úřad) obdržel od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství žádost o potvrzení nebo změnu odvoláním napadeného koordinovaného závazného stanoviska, jež bylo podkladem pro vydání rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení ze dne 28. 8. 2024, č.j. MMZL 178706/2024, kterým byl schválen stavební záměr stavby „Zlín, rekonstrukce Havlíčkova a Peroutkova nábřeží“. Stavebníkem navrhované stavby je Statutární město Zlín. Podkladem pro vydání předmětného povolení bylo koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č.j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024. Proti rozhodnutí vydaném Magistrátem města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení ze dne 28. 8. 2024, č.j. MMZL 178706/2024 podala odvolatelka odvolání, jehož součástí byly i námitky vůči obsahu závazného stanoviska. Koordinovanému závaznému stanovisku dle vodního zákona je vytýkáno, že jeho součástí není posouzení stavby dle zákona o vodách a není ověřeno splnění povinností při nakládání s vodami dle § 5 odst. 3 vodního zákona. Dále uvádí, že konstatování v dokumentaci stavby, že k ovlivnění odtokových poměrů nedojde, není ničím podloženo a není odůvodněno. Neověření řešení otázky nakládání se srážkovými vodami v rámci stavby činí závazné stanovisko nezákonným a nepřezkoumatelným a napadené rozhodnutí je tedy založeno na podkladech, jež trpí zásadními nedostatky.

Krajský úřad na základě ust. § 149 odst. 7 správního řádu posoudil závazné stanovisko vodoprávního úřadu z hlediska zákonnosti a s tím souvisejícího věcného obsahu vydané pod bodem 3. v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína, odboru ŽPaZ č.j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024 k projektové dokumentaci zpracované Ing. Kamilem Prokúpkem v listopadu 2023 a doplněné v dubnu 2024.

K podaným námitkám odvolatelky krajský úřad uvedl, že problematika nakládání se srážkovými vodami byla řešena samostatným rozhodnutím vydaným Magistrátem města Zlína, odborem ŽP a zemědělství dne 15. 7. 2024 pod č.j. MMZL 1490008/2024, jehož předmětem bylo nakládání s dešťovými vodami včetně posouzení odtokových poměrů. Toto rozhodnutí bylo vydáno ještě před vydáním napadeného rozhodnutí. Tímto povolením byl schválen stavební záměr stavby vodního díla „Dešťová a splašková kanalizace“ - SO 301 dešťová kanalizace, SO 302 kanalizační přípojka. Podkladem pro vydání tohoto povolení byla mimo jiné projektová dokumentace k předmětným stavebním objektům zpracovaná Ing. Věrou Švachovou, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby v 11/2023.

Závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru ŽPaZ č.j. MMZL 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024 v části 3 (dle vodního zákona) obsahuje náležitosti vymezené v § 149 odst. 2 správního řádu, v jeho závazné části jsou uvedena příslušná ustanovení zákona, která dotčený orgán zmocňují k jeho vydání, je zde jednoznačně vymezen předmět řízení, tj. stavební záměr, dotčené pozemky. V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů na kterých je obsah závazné části založen.

V obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Zlína, odboru ŽPaZ č.j. 241111/2023/14 ze dne 24. 5. 2024 neshledal Krajský úřad v části vztahující se k vodnímu zákonu žádné právní ani faktické vady, proto bylo tímto závazným stanoviskem nadřízeného orgánu podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno.

S ohledem na výše uvedené má odvolací orgán za to, že veškeré podané námitky byly řádně příslušnými orgány ve svých přezkumech a sdělení jasně vyvráceny.“ **(konec citace).**

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu stavebního úřadu při vedení společného řízení procesní nedostatky, rozhodnutí č.j. MMZL 178706/2024 pak svým rozhodnutím č.j. KUZL 58033/2025 ze dne 11.7.2025 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

#### **Nové projednání:**

Dne 11.12.2025 vyzval stavební úřad stavebníka k odstranění nedostatků podání.

Dne 21.2.2026 vydal na žádost stavebníka silniční správní úřad souhlasné závazné stanovisko č.j. MMZL 048713/2026 k řešeným úpravám napojení stávajících pozemních komunikací v rozsahu projednávaného záměru.

Po odstranění nedostatků podání ze strany stavebníka pak stavební úřad opatřením ze dne 4.3.2026 vyznamenal účastníky řízení o pokračování v řízení.

Podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska.

#### **Podklady žádosti:**

- Podkladem posuzované žádosti byly tyto dokumenty: plná moc pro zastupování stavebníka, projektová dokumentace včetně dokladové části, která obsahovala závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, vyjádření správců technické infrastruktury a souhlasy vlastníků dotčených pozemků.

Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby a byla zpracována oprávněným projektantem.

Dle územního plánu Zlína je stavba umístěna v plochách P\* (přípustné využití: chodníky, ulice, zastávky, cyklostezky, pozemky související dopravní infrastruktury atd.), je tedy v souladu s územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad se rovněž zabýval otázkou, zda je stavba v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími předpisy, zejména Vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, a zjistil, že stavba není

v rozporu s těmito právními předpisy. Rekonstruované pozemní komunikace zůstávají přístupné ze stávající sítě místních komunikací.

Při stanovení okruhu účastníků řízení postupoval stavební úřad podle § 94k stavebního zákona.

#### Účastníci řízení - další dotčené osoby:

- Povodí Moravy, Krajská nemocnice ZK, Zlínský kraj, Zdravotnická záchranná služba, Odbor městské zeleně MMZ, CETIN, EG.D, GasNet Služby, Vodárna Zlín, Vodafone CR, Zlín Net, Technické služby Zlín a dále pak osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k sousedním pozemkům (mezi tyto stavební úřad zahrnul i vlastníky pozemků v ulici Žabárna, neboť při realizaci záměru budou dotčeni omezením dopravní obslužnosti).

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

#### Stanoviska sdělili:

- Oddělení prostorového plánování MMZ, Odbor životního prostředí a zemědělství MMZ, Odbor městské zeleně, Stavební úřad, Dopravní inspektorát PČR, CETIN, EG.D, GasNet Služby, Vodárna Zlín, Vodafone CR, Zlín Net, Technické služby Zlín, Krajská hygienická stanice ZK, Povodí Moravy, Úřad pro civilní letectví, Telco Pro Services, AVONET, UNI Promotion.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby.

Stavba nesmí být zahájena, dokud společné povolení nenabude právní moci. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Petr Vančík  
stavební technik oddělení DSŘ

otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, se nevyměřuje.

**Obdrží:**stavebník:

Statutární město Zlín, v zastoupení Ing. Kamil Prokůpek, IDDS: 787tt4a  
místo podnikání: Jetelová č.p. 677, Kostelec, 763 14 Zlín 12

účastníci řízení podle ust. 94k, písm. b) až d) stavebního zákona (dodejky):

Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Krajská nemocnice T. Bati, a. s., IDDS: upjeuej

sídlo: Havlíčkovo nábřeží č.p. 600, 762 75 Zlín 1

Zlínský kraj, IDDS: scsbwku

sídlo: třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Zdravotnická záchraná služba Zlínského kraje, příspěvková organizace, IDDS: bqjvv2r

sídlo: Peroutkovo nábřeží č.p. 434, Příluky, 760 01 Zlín 1

Odbor městské zeleně Magistrátu města Zlína, Zarámí č.p. 4077, 760 01 Zlín 1

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnyys6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Vodárna Zlín a.s., IDDS: hypddq4

sídlo: třída Tomáše Bati č.p. 383, Louky, 763 02 Zlín 4

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Zlín Net, a.s., IDDS: ntxg6en

sídlo: Nad Stráněmi č.p. 5656, 760 05 Zlín 5

Technické služby Zlín, s.r.o., IDDS: 8yjuj99

sídlo: Záhumení V č.p. 321, Louky, 763 02 Zlín 4

účastníci řízení podle ust. 94k, písm. e) stavebního zákona – osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k sousedním pozemkům (doručováno veřejnou vyhláškou):

st.p. 1332, 1333, 4471, 4473, 3910, 8539, 4468/3, 7858/1, 9318, 8603, parc.č.3284/9, 3986/2, 3972/7, 3972/3, 3972/11 v k.ú. Zlín, a st.p. 610/1, 1182, 596/5, 1372, 1366, 242, 926, 1311, 938, 706, 241, 1143, 321, 530, 322, 1137, 323, 929, 1113, 645, 644, 1097, 893, 888, 325, 326, 789, 613, 614, 695, 327, 911, 157 a parc.č. 127/4, 127/16, 101/3, 101/1, 98, 1670/10, 97/2, 1085, 97/1, 93/1, 92/2, 89/2, 1670/4, 79/1, 79/2, 84/14, 84/4, 84/16, 84/28, 85/1, 90/1, 90/2, 91, 95/1, 94/1, 94/4, 95/2, 1529/6, 96/1, 99/1, 529, 99/2, 96/2, 1529/7, 1529/5, 100/2, 100/1, 324, 105/2, 1529/3, 104/2, 127/3, 1529/1, 106/2, 111/1, 127/23, 127/24, 127/25, 112, 115, 116, 119/2, 121/1, 120, 125/2, 125/1, 126, 131, 127/26, 132/1, 133, 245/1, 245/3, 222/1, 245/4, 222/15, 239/3, 222/16, 135, 158/2, 169/2, 169/1, 171/2, 171/1, 176, 184/4, 184/5, 184/6 v k.ú.Příluky u Zlína.

dotčené orgány státní správy:

Odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína, Zarámí č.p. 4421, 760 01 Zlín 1

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát, IDDS: w6thp3w

sídlo: nám. T. G. Masaryka č.p. 3218, 760 01 Zlín 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r

sídlo: Havlíčkovo nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

sídlo: Ruzyně, 160 00 Praha 6