

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Magistrát města Zlína
Odbor stavebních a dopravních řízení
oddělení dopravně správních řízení
náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Odesláno dne 10.04.2026 e-mailem s kvalifikovaným el. podpisem na adresu: posta@zlin.eu

Odvolání proti rozhodnutí ze dne 11.03.2026, č. j. MMZL 070155/2026, o povolení záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“

Dne 10.12.2025 Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení (dále jen „stavební úřad“) na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhláškou vyrozumění ze dne 10.10.2025, č. j. MMZL 290968/2025, o zahájení správního řízení ve věci povolení stavebního záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“. Stavební úřad k podání námitek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení této veřejné vyhlášky.

Elektronickým podáním ze dne 17.12.2025 jsme uplatnili účast v předmětném řízení podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dále též podle § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Dále jsme v tomto podání uvedli, že bychom se rádi s podklady pro rozhodnutí seznámili dálkově, prostřednictvím Portálu stavebníka, kde má předseda našeho spolku přístup s tím, že pokud by nám stavební úřad podklady nezpřístupnil prostřednictvím Portálu stavebníka, pak žádáme o zaslání: žádosti žadatele, včetně příloh (dokumentace), stanovisek dotčených orgánů a soupisu všech součástí spisu. Tyto podklady jsme žádali zaslat e-mailem a větší soubory prostřednictvím úschovny. Jen jako krajní případ jsme uvedli eventualitu, že bychom si pro data přišli osobně s vlastním USB flash diskem.

Dne 30.12.2025 jsme e-mailem obdrželi zprávu stavebního úřadu, jenž uvádí (citujeme): Účast spolku EGERIA, z. s., v řízení o povolení záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“, bereme na vědomí. Správní řád neukládá správnímu orgánu povinnost účastníku řízení posílat podklady pro rozhodnutí e-mailem. Portál stavebníka pro nahlížení do spisu nefunguje, novela stavebního zákona, která zavedla bypass, tuto možnost oficiálně zastavila. Máte tedy, stejně jako ostatní účastníci řízení, možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí na Odboru stavebních a dopravních řízení MMZ v úřední dny (pondělí a středa 8 – 17 hodin), a uplatnit své případné námítky nejpozději do 13.1.2026. Tyto dny si můžete pořídit fotografie zájmových stránek spisu, popř. vám správní orgán vyhotoví kopie, a to za cenu 10,- Kč za jednu stránku.

Písemným podáním ze dne 13.01.2026 jsme uplatnili námítky proti povolení záměru, strukturované do 8 bodů.

Dne 11.03.2026 stavební úřad na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhláškou rozhodnutí ze dne 11.03.2026, č. j. MMZL 070155/2026, jímž povolil předmětný záměr „Novostavba místní

komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“ a naše námítky zamítl. Toto rozhodnutí jsme podle § 25 odst. 2 správního řádu obdrželi dne 26.03.2026.

Dne 08.04.2026 předseda našeho spolku navštívil stavební úřad za účelem nahlížení do spisu, přičemž požádal o poskytnutí elektronické kopie správního spisu a to buď prostřednictvím úschovny, nebo na vlastní USB flash disk. Oprávněná úřední osoba (p. Vančík) našemu předsedovi sdělila, že úschovnu použít nelze a cizí USB flash disky také nesmí použít. Jedinou cestou prý je, aby si předseda našeho spolku na spisovně stavebního úřadu zakoupil nový USB flash disk. Předseda našeho spolku proto od stavebního úřadu zakoupil USB flash disk za 112 Kč a oprávněná úřední osoba na něj zkopírovala soubory, o kterých s podporu dalšího pracovníka stavebního úřadu p. Štefla tvrdila, že jsou přístupovými údaji do Portálu stavebníka, odkud prý bude možné, aby předseda našeho spolku nahlížel do spisu a získal jeho elektronické kopie. Předseda našeho spolku na místě vyjádřil pochybnost o účelnosti takového postupu. Tím, že stavební úřad nám e-mailem ze dne 30.12.2025 odmítl poskytnout elektronické podklady, jsme byli nuceni neúčelně navštívit stavební úřad za účelem nahlížení. Dalším zbytečný krokem bylo podmiňovat získání elektronické kopie spisu zakoupením USB flash disku, když následně jsme se dověděli, že data na USB flash disku jsou jen přístupovými údaji do Portálu stavebníka.

Dne 09.04.2026 jsme zjistili, že soubory na zakoupeném USB flash disku nejsou přístupovými údaji do Portálu stavebníka a že po přihlášení našeho zástupce do Portálu stavebníka stejně (dle Portálu stavebníka) nejsme účastníky žádného řízení. O této situaci jsme obratem informovali stavební úřad a to telefonicky i e-mailem a znovu stavební úřad požádali o zaslání elektronické verze spisu prostřednictvím úschovny. Následně jsme téhož dne (09.04.2026) od stavebního řádu obdrželi e-mail s odkazem na zip do úschovny. Po stažení tohoto zipu o velikosti 31,8 MB, jsme zjistili, že jde o nestrukturovanou dokumentaci záměru, kde jsou všechny soubory v jedné složce.

E-mailem ze dne 10.04.2026 jsme stavebnímu úřadu potvrdili stažení zipu z úschovny a informovali jej, že spis nepovažujeme za kompletní, neboť chybí minimálně soupis všech součástí spisu.

V zákonné lhůtě 15 dní se proti výše nadepsanému rozhodnutí odvoláváme.

Miroslav Mach
předseda spolku

Magistrát města Zlína
Odbor stavebních a dopravních řízení
oddělení dopravně správních řízení
náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Odesláno dne 18.05.2026 e-mailem s kvalifikovaným el. podpisem na adresu: posta@zlin.eu

Doplnění odvolání proti rozhodnutí ze dne 11.03.2026, č. j. MMZL 070155/2026, o povolení záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“

Dne 10.12.2025 Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení (dále jen „stavební úřad“) na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhláškou vyrozumění ze dne 10.12.2025, č. j. MMZL 290968/2025, o zahájení správního řízení ve věci povolení stavebního záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“. Stavební úřad k podání námitek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení této veřejné vyhlášky.

Elektronickým podáním ze dne 17.12.2025 jsme uplatnili účast v předmětném řízení podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dále též podle § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Dále jsme v tomto podání uvedli, že bychom se rádi s podklady pro rozhodnutí seznámili dálkově, prostřednictvím Portálu stavebníka, kde má předseda našeho spolku přístup s tím, že pokud by nám stavební úřad podklady nezpřístupnil prostřednictvím Portálu stavebníka, pak žádáme o zaslání: žádosti žadatele, včetně příloh (dokumentace), stanovisek dotčených orgánů a soupisu všech součástí spisu. Tyto podklady jsme žádali zaslat e-mailem a větší soubory prostřednictvím úschovny. Jen jako krajní případ jsme uvedli eventualitu, že bychom si pro data přišli osobně s vlastním USB flash diskem.

Dne 30.12.2025 jsme e-mailem obdrželi zprávu stavebního úřadu, jenž uvádí (citujeme): Účast spolku EGERIA, z. s., v řízení o povolení záměru „Novostavba místní komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“, bereme na vědomí. Správní řád neukládá správnímu orgánu povinnost účastníku řízení posílat podklady pro rozhodnutí e-mailem. Portál stavebníka pro nahlížení do spisu nefunguje, novela stavebního zákona, která zavedla bypass, tuto možnost oficiálně zastavila. Máte tedy, stejně jako ostatní účastníci řízení, možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí na Odboru stavebních a dopravních řízení MMZ v úřední dny (pondělí a středa 8 – 17 hodin), a uplatnit své případné námítky nejpozději do 13.1.2026. Tyto dny si můžete pořídit fotografie zájmových stránek spisu, popř. vám správní orgán vyhotoví kopie, a to za cenu 10,- Kč za jednu stránku.

Písemným podáním ze dne 13.01.2026 jsme uplatnili námítky proti povolení záměru, strukturované do 8 bodů.

Dne 11.03.2026 stavební úřad na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhláškou rozhodnutí ze dne 11.03.2026, č. j. MMZL 070155/2026, jímž povolil předmětný záměr „Novostavba místní

komunikace a inženýrských sítí, lokalita Za Humny, Fryšták“ a naše námítky zamítl. Toto rozhodnutí jsme podle § 25 odst. 2 správního řádu obdrželi dne 26.03.2026.

Dne 08.04.2026 předseda našeho spolku navštívil stavební úřad za účelem nahlížení do spisu, přičemž požádal o poskytnutí elektronické kopie správního spisu a to buď prostřednictvím úschovny, nebo na vlastní USB flash disk. Oprávněná úřední osoba (p. Vančík) našemu předsedovi sdělila, že úschovnu použít nelze a cizí USB flash disky také nesmí použít. Jedinou cestou prý je, aby si předseda našeho spolku na spisovně stavebního úřadu zakoupil nový USB flash disk. Předseda našeho spolku proto od stavebního úřadu zakoupil USB flash disk za 112 Kč a oprávněná úřední osoba na něj zkopírovala soubory, o kterých za podpory dalšího pracovníka stavebního úřadu p. Štefla tvrdila, že jsou přístupovými údaji do Portálu stavebníka, odkud prý bude možné, aby předseda našeho spolku nahlížel do spisu a získal jeho elektronické kopie. Předseda našeho spolku na místě vyjádřil pochybnost o účelnosti takového postupu. Tím, že stavební úřad nám e-mailem ze dne 30.12.2025 odmítl poskytnout elektronické podklady, jsme byli nuceni neúčelně navštívit stavební úřad za účelem nahlížení. Dalším zbytečným krokem bylo podmiňovat získání elektronické kopie spisu zakoupením USB flash disku, když následně jsme se dověděli, že data na USB flash disku jsou jen přístupovými údaji do Portálu stavebníka.

Dne 09.04.2026 jsme zjistili, že soubory na zakoupeném USB flash disku nejsou přístupovými údaji do Portálu stavebníka a že po přihlášení našeho zástupce do Portálu stavebníka stejně (dle Portálu stavebníka) nejsme účastníky žádného řízení. O této situaci jsme obratem informovali stavební úřad a to telefonicky i e-mailem a znovu stavební úřad požádali o zaslání elektronické verze spisu prostřednictvím úschovny. Následně jsme téhož dne (09.04.2026) od stavebního úřadu obdrželi e-mail s odkazem na zip do úschovny. Po stažení tohoto zipu o velikosti 31,8 MB, jsme zjistili, že jde o nestrukturovanou dokumentaci záměru, kde jsou všechny soubory v jedné složce.

E-mailem ze dne 10.04.2026 jsme stavebnímu úřadu potvrdili stažení zipu z úschovny a informovali jej, že spis nepovažujeme za kompletní, neboť chybí minimálně soupis všech součástí spisu.

Dne 10.04.2026 jsme v zákonné lhůtě 15 dní podali odvolání proti rozhodnutí ze dne 11.03.2026, č. j. MMZL 070155/2026.

Stavební úřad nám dne 11.05.2026 datovou schránkou zaslal výzvu ze dne 11.05.2026, č.j. MMZL 128334/2026, abychom naše odvolání doplnili o odůvodnění a to ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy. Naše odvolání proto doplňujeme a odůvodňujeme následovně.

Žádáme nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil, případně změnil na nesouhlas s povolením stavebního záměru a to z níže uvedených důvodů:

1) V prvním bodu našeho podání ze dne 13.01.2026 jsme vytykali, že naší žádosti o zpřístupnění, či poskytnutí podkladů mělo být vyhověno v souladu s ust. § 36 odst. 2 správního řádu, dle kterého máme právo žádat o informace v řízení jehož jsme účastníky a správní orgán nám má informace o řízení poskytnout, nestanoví-li zákon jinak. V dané situaci, kdy spis není veden v papírové formě, ale pouze elektronicky, nemá pro nás – jako elektronicky vybavené účastníky – nahlížení do spisu význam a stává se pouze formalitou. Vypjatý formalismus stavebního úřadu nás zbytečně zatěžuje.

Stavební úřad tuto námitku zamítl s následujícím odůvodněním: „Žádosti o zaslání spisu spolku Egeria elektronicky, popř. umožnit mu nahrání na vlastní USB flash disk nebylo možno vyhovět. Stavební úřad spolku nabídl jiné možnosti, stejně jako ostatním účastníkům řízení, které však spolek nevyužil. Přesto však podal námitky, ze kterých jednoznačně vyplývá, že s projektovou dokumentací záměru byl detailně seznámen.“

Vypořádání naší námítky, se neopírá o žádný předpis. Stavebnímu úřadu nic nebránilo nám žádané informace k naší písemné žádosti ze dne 17.12.2025 poskytnout, například prostřednictvím úschovny, jak jsme navrhovali. Nakonec jsme byli nuceni na stavební úřad osobně přijít dne 08.04.2026, zakoupit od úřadu zbytečný USB flash disk (jinak to prý nejde), abychom následně v Otrokovicích zjistili, že na tomto USB flash disku nejsou slibované přístupové údaje. Až po reklamačním telefonátu a e-mailu nám stavební úřad dne 09.04.2026 žádané informace poskytl přes úschovnu (s výjimkou soupisu všech součástí spisu a žádosti žadatele). Není pravdou, že bychom v době námitek znali (či měli k dispozici) projektovou dokumentaci. Znali jsme jen oznámení stavebního úřadu ze dne 10.10.2025, č. j. MMZL 290968/2025 a jednotné environmentální stanovisko ze dne 10.11.2025, č.j. R/2025/33338/7 (dále jen „JES“), které bylo zveřejněno na úřední desce.

Stavební úřad jednal v rozporu s § 36 odst. 2 správního řádu, když nám odmítl žádané informace poskytnout a zbytečně nás zatěžoval nutností navštěvovat stavební úřad a kupovat USB flash disk, který se ukázal rovněž zbytečný. Také pro stavební úřad by bylo snadnější nám žádané informace bez zbytečného „poučování“ zaslat elektronicky, neboť je to mnohem rychlejší, než vyřizovat naši osobní návštěvu na stavebním úřadu a sepisovat o tom zbytečný protokol. Jelikož stavební úřad nerespektoval § 36 odst. 2 správního řádu, nemohli jsme se včas seznámit s projektovou dokumentací, či jsme k ní měli ztížený přístup. Bylo tedy zkráceno naše právo podat informované námitky.

Stavební úřad nám neposkytl kopii žádosti žadatele (stavebníka), ačkoliv jsme jej o tento podklad žádali písemně a následně i při osobní návštěvě v rámci žádosti o poskytnutí elektronické kopie celého spisu. Nemohli jsme tedy podat námitky a odvolání se znalostí tohoto podkladu, čímž bylo zkráceno naše právo podat informované námitky a odvolání.

Stavební úřad nám dále neposkytl soupis všech součástí spisu, na což jsme jej upozornili e-mailem ze dne 10.04.2025. Nemáme tedy přehled, jaké všechny dokumenty a důkazy byly podkladem napadeného rozhodnutí, kdy a kým byly do spisu doplněny. I pro tento informační deficit jsou možnosti naší obrany omezené. Bylo tedy zkráceno naše právo podat informované námitky a odvolání.

Postup stavebního úřadu při poskytování informací a nahlížení do spisu považujeme za nadměrně formalistický a neúměrně zatěžující náš spolek. Namísto jednoduchého elektronického zpřístupnění žádaných podkladů nás stavební úřad nutil k osobní návštěvě a zakoupení USB fash disku. Neochota stavebního úřadu poskytnout nám včasné a úplné informace o řízení a snaha zatěžovat nás zbytečnými formalitami a poplatky, je důkazem, že stavební úřad nebyl nestranný a nadržoval stavebníkovi. Takto pojatá veřejná správa není službou veřejnosti ve smyslu § 4 odst. 1 správního řádu.

2) V druhém bodu našeho podání ze dne 13.01.2026 jsme vytýkali, že projektová dokumentace mylně označuje vodní tok za odvodňovací příkop a dále ve třetím bodu že podle § 46 odst. 1 a 2 vodního zákona je mj. zakázáno měnit příčný profil koryta vodního toku, není-li tato činnost v souladu s

vodním zákonem. Žadatel navrhuje zatrubnění vodního toku a přitom se snaží svůj úmysl maskovat nahrazením vodního toku pojmem odvodňovací příkop. Je zřejmé, že pokud se vodní tok zatrubní, tak bude změněn jeho příčný profil a v daném případě k tomu má dojít bez srozumitelného uvedení, že jde o vodní tok, což je v rozporu s výše uvedeným ustanovením.

Stavební úřad tuto námitku zamítl s následujícím odůvodněním: „*Vodoprávní úřad v rámci jednotného environmentálního stanoviska ze dne 10. 11. 2025 pod čj. R/2025/33339/7 tento posuzovaný záměr odsouhlasil, neboť u něj neshledal žádný nesoulad s vodním zákonem. Navržené zásahy do koryta toku jsou předmětem řádného stavebního povolení a v souladu s vodním zákonem. Z tohoto důvodu se zákazy podle § 46 odst. 1 vodního zákona na posuzovaný záměr nevztahují.*“

S citovanou úvahou nesouhlasíme, neboť vodoprávní úřad v JES neuvádí žádnou zmínku o vodním toku. vodoprávní úřad zřejmě vycházel z nepřesného označení vodního toku jako odvodňovacího příkopu. Ke stavbám na pozemcích vodních toků měl vodoprávní úřad vydat souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Jelikož vodoprávní úřad tento souhlas nevydal, nelze vycházet z předpokladu, že posuzoval dotčení vodního toku.

3) V pátém bodu našeho podání ze dne 13.01.2026 jsme namítali, že z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny nelze souhlasit s tím, aby se vodní tok na pozemcích 922/1, 922/2, 922/5 a 922/6 v k. ú. Horní Ves u Fryštáku zatrubňoval do jednotné kanalizace DN 800 mm, nebo do lapače splavenin.

Zákon o ochraně přírody a krajiny vodní toky chrání, jako významné krajinné prvky, přičemž předpokládá, že tyto jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou částí krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její (ekologické) stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Mají se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Zatrubnění vodního toku do jednotné kanalizace představuje likvidační zásah, neboť vodní tok se v podstatě stává součástí jednotné kanalizace, kde nemůže plnit své ekologicko-stabilizační funkce. Vodní tok v kanalizaci nemá přístup ke slunečnímu záření, není v kontaktu s půdou, geologickým podložím a podzemní vodou a nemá k němu přístup ani biota (rostliny, houby a živočichové).

Zatrubnění vodního toku do jednotné kanalizace představuje technickou past pro živočichy, neboť jestliže je do kanalizace nebo do lapače splavenin zavede vodní proud, případně pokud tam spadnou nebo skočí, tak se patrně nedostanou ven a zahynou.

Zatrubnění vodního toku do jednotné kanalizace neumožňuje ani dobré fungování samotné kanalizace, neboť ji bude zahlcovat povrchovou (či srážkovou) vodou, která bude ředit komunální znečištění a problematizovat funkci čistírny odpadních vod a odlehčovacích komor. Čím více povrchové (nebo srážkové) vody se dostává do jednotné kanalizace, tím častěji a více odpadní voda z této kanalizace uniká do vodních toků odlehčovacími komorami a způsobuje jejich znečištění.

Stavební úřad tuto námitku zamítl s následujícím odůvodněním: „...zatrubnění se týká pouze velmi krátkého úseku vodního toku. Tento úsek je již v současném stavu výrazně technicky upraven, převážně bez přítomnosti přirozeného břehového porostu a bez dochovaných přírodně blízkých morfologických prvků. Z projektové dokumentace i místního šetření vyplývá, že funkční části VKP bude realizace stavby

dotčena pouze okrajově, a to v místě umístění lapače splavenin, jehož účelem je zabezpečit provozní funkci navazujícího odvodňovacího systému. Předmětný vodní tok je z cca 60 % své délky zatrubněn. Tato úprava byla realizována před desítkami let a ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jako VKP na tomto úseku plní funkce velmi omezeně. Z tohoto důvodu správní orgán rozšíření zatrubněné části o dalších cca 7 m nepovažoval za záměr ohrožující či oslabující funkce, neboť tyto v dotčené části téměř absentují. Vodní tok je v současnosti do jednotné kanalizace již zaústěn, a to ve stejném místě, které je dotčeno nyní projednávanou stavbou. Realizací stavby tedy nedochází ke změně způsobu odvádění povrchových a srážkových vod do kanalizačního systému, ani k navýšení množství těchto vod oproti stávajícímu stavu.“

S výše uvedeným vypořádáním nesouhlasíme, neboť i nevelký úsek vodního toku je stále vodním tokem. Jestliže má stavební úřad jiné představy o „správném“ vodním toku, tak to nic nemění na zákonné ochraně dotčeného vodního toku. Stavební úřad není orgánem ochrany přírody, tudíž mu nepřisluší samostatnými úvahami hodnotit funkci dotčeného VKP. Dřívější nerespektování zákonné ochrany významného krajinného prvku, nemůže být vodítkem pro současnost. Dle projektové dokumentace je délka jednotné kanalizace 29,55 m. Jak stavební úřad přišel na cca 7 m není z napadeného rozhodnutí zřejmé. Stavební úřad svými úvahami zpochybňuje projektovou dokumentaci, kterou paradoxně považuje za správnou. Tvrdí-li stavební úřad, že 60% délky vodního toku je již zatrubněno, tak není zřejmé k jakému úseku se vyjadřuje a zda je 60% zatrubnění legální, či černou stavbu. Tvzení o 60% zatrubnění nemá žádnou oporu v projektové dokumentaci ani v jiných podkladech napadeného rozhodnutí. Stavební úřad se mýlí, když tvrdí, že nedochází ke změně způsobu odvádění povrchových a srážkových vod, neboť stavební objekt SO 101 má být odvodněn do dešťové kanalizace, která je zaústěna do povolované jednotné kanalizace SO 301. Tzn. že jednotná kanalizace má odvádět srážkové vody ze záměru stavebníka.

Stavební úřad se nijak nevypořádal s částí naší argumentace, kde tvrdíme, že zatrubnění vodního toku představuje technickou past pro živočichy a zhoršuje fungování kanalizace. Tyto části naší námítky nebyly vypořádány a napadené rozhodnutí je proto v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Stavební úřad argumentuje jakýmsi blíže neupřesněným místním šetřením, ale poskytnutá kopie spisu žádné místní šetření nedokládá. Napadené rozhodnutí tedy postrádá oporu ve spisu.

4) V sedmém bodu našeho podání ze dne 13.01.2026 jsme nesouhlasili s kácením dřevin, které tvoří součást, či doprovod významného krajinného prvku, neboť již samotné zatrubnění významného krajinného prvku je nepřijatelné.

Stavební úřad tuto námitku zamítl s následujícím odůvodněním: „Z projektové dokumentace vyplývá, že kácení se týká pouze omezeného počtu dřevin, a to výhradně v místech, kde je nezbytné pro realizaci záměru. Odstranění jednotlivých dřevin proto nepředstavuje zásah, který by mohl ohrozit ekologicko-stabilizační funkce vodního toku či narušit krajinný ráz v dotčeném území. Součástí projektové dokumentace je i výsadba celkem 25 vzrůstných dřevin, které v budoucnu převezmou estetické a biologické funkce po kácených dřevinách.“

S touto úvahou nesouhlasíme, neboť je-li nepřípustné zatrubňovat vodní tok do kanalizace, pak postrádá smysl i kácení dřevin, které tvoří součást tohoto významného krajinného prvku.

5) Podle § 8 odst. 3 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu „*Hospodaření se srážkovými vodami musí být navrženo a provedeno s ohledem na propojení srážkové vody s vegetací, je-li to technicky možné.*“ Namítáme, že stavební úřad toto ustanovení nerespektoval, neboť povolil záměr, který odvádí srážkovou vodu do jednotné kanalizace, kde nemůže růst žádná vegetace, přestože je technicky možné ji odvádět ve stejném místě do vodního toku, který disponuje vegetací. Stačí pouze tento vodní tok nezatrubňovat a nekácet břehové porosty. Je tedy zřejmé, že naše námítky proti zatrubnění vodního toku byly oprávněné i z hlediska výše citovaného ustanovení vyhlášky.

6) Nesouhlasíme s JES a namítáme tyto jeho nedostatky:

6.1) Vodoprávní úřad opomněl vydat závazné stanovisko (či souhlas) podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměr má být realizován na pozemcích, kde je vodní tok. Vodoprávní úřad opomněl chránit ekosystém a samotnou podstatu vodního toku. Vodoprávní úřad fiktivně odsouhlasil zatrubnění části vodního toku, aniž by si k tomu vyžádal povinný podklad, jímž je stanovisko správce povodí. Fiktivní rozhodování je nepřezkoumatelné.

6.2) Orgán ochrany přírody v závazném stanovisku nezohlednil, že dojde k nevratnému zničení části významného krajinného prvku zatrubněním. Tento způsob úpravy vodního toku je likvidační a je v příkrém rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., jenž ukládá využívat významné krajinné prvky pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Zatrubnění zrychluje odtok vody z krajiny, přispívá k jejímu vysychání a přerušuje přirozenou migraci vodních organismů. Technické řešení záměru je nevhodné a nepřiměřené, jelikož stávající zatrubnění vodního toku není třeba (není důvod) prodlužovat, ale spíše by mělo být v rámci revitalizace odstraněno. Kromě likvidace vodního toku, který stavebníkovi „překáží“ nemá zatrubnění žádný význam. Orgán ochrany přírody si k vydání JES neopatřil závazný podklad, kterým je Hodnocení záměru podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Při vydávání JES tedy nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejných zájmů.

Miroslav Mach
předseda spolku