

ŽÁDOST  
ZE DNE: 5. 2. 2026  
ZÁMĚR: Z/2026/23899  
ŘÍZENÍ: R/2026/30561  
ČÍSLO JEDNACÍ: R/2026/30561/5  
VYŘIZUJE: Vašátková  
TEL.: 577 630 955  
E-MAIL: martinavasatkova@zlin.eu



Obec Tečovice  
v zastoupení:



DATUM: 12. 6. 2026

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozd. předpisů (dále jen „zákon o JES“)

Magistrát města Zlína jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 15 písm. a) zákona o JES a § 139 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále jen „příslušný orgán“), na základě žádosti stavebníka, kterým je Obec Tečovice, Tečovice 185, 763 02 Zlín 4, IČO 0056874, v zastoupení   
 (dále jen „žadatel“) ze dne 5. 2. 2026 pro záměr „Tečovice chodník podél silnice III/43829 a III/43831“ na pozemcích p. č. 1803/1; 1847/8; 2605; 1847/11; 1847/2; 1847/6; 144/50; 144/59; 144/51; 144/48; 1819/12; 2641/3; 2653; 2641/1; 2708; 2707; 2689; St. 696; St. 232; St. 243; St. 242; St. 233; St. 288; St. 234; St. 235; St. 236; St. 240; St. 241; St. 260; St. 259; St.258; 144/18 a St. 276 v k. ú. Tečovice (dále též „záměr“) dle dokumentace zpracované Ing. Kamilem Prokúpkem v lednu 2026 (ID projektové dokumentace v Portálu stavebníka a v Informačním systému stavebního řízení – verze č. 4: SR00X020KNJQ),

vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 zákona o JES toto

### SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

#### I.

**Záměr „Tečovice chodník podél silnice III/43829 a III/43831“  
je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný**

#### za těchto podmínek:

1. Nedojde k poškození dřevin, tzn. bude dodržena norma ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“.
2. Veškerá nově instalovaná svítidla veřejného osvětlení SO 401 musí být provedena v konstrukčním řešení umožňujícím úplné odstínění horního poloprostoru. Tento požadavek je vyjádřen hodnotou podílu horního světla  $R_{UL} = 0 \%$ .
3. Svítidla musí být instalována v nulovém náklonu ( $0^\circ$ ) nebo v technickém řešení, které zajistí, že světelný tok bude směřován výhradně do osvětlované plochy.
4. Osvětlení nesmí způsobovat významný světelný přesah do okolní krajiny, korun stromů ani jiných ekologicky významných stanovišť.
5. Osvětlovací soustava musí být vybavena systémem regulace světelného toku. V době od 22:00 do 05:00 hodin bude intenzita osvětlení snížena minimálně o 50 %.

## II.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů, na kterých se podílely níže uvedené oprávněné úřední osoby:

Zákon o vodách (č. 254/2001 Sb., ve znění pozd. předpisů)

- Stanovisko k řízení podle stavebního zákona (§ 104 odst. 3)

Oprávněná úřední osoba: Ing. Petr Kupský

Zákon o odpadech (č. 541/2020 Sb., ve znění pozd. předpisů)

- Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b)

Oprávněná úřední osoba: Bc. Alena Hauerlandová

Zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb., ve znění pozd. předpisů)

- Uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů (§ 5 odst. 3)

- Souhlas se zásahem do krajinného rázu (§ 12 odst. 2)

Oprávněné úřední osoby: Mgr. Daniel Poisel a Mgr. Lukáš Batoušek

### Odůvodnění

Magistrát města Zlína obdržel dne 5. 2. 2026 jako věcně a místně příslušný orgán žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k projektové dokumentaci záměru, který podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Koordinované závazné stanovisko ve smyslu ust. § 176 odst. 1 cit. stavebního zákona se vydává v případech, kdy jsou kromě složek životního prostředí navíc dotčeny i zájmy státní památkové péče nebo zájmy dle lázeňského zákona. Není-li tomu tak, vydává se k takovým záměrům pouze tzv. jednotné environmentální stanovisko ve smyslu ust. § 2 odst. 1 a § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozd. předpisů. V daném případě nejsou dotčeny zájmy památkové péče a záměr se nenachází ani v ochranném pásmu léčivých minerálních pramenů nebo v ochranném pásmu lázní Kostelec u Zlína, proto příslušný orgán nevydává koordinované závazné stanovisko, ale namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a současně dle obsahu podané žádosti vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Popis záměru:

Stavba řeší rekonstrukci stávajících chodníků souběžných s komunikacemi – silnicemi III. třídy, včetně sjednocení šířky komunikací, úpravy zastávek, křižovatky silnic II. třídy a napojení areálové komunikace do bývalého družstva v obci Tečovice, na pozemcích p. č. 1803/1; 1847/8; 2605; 1847/11; 1847/2; 1847/6; 144/50; 144/59; 144/51; 144/48; 1819/12; 2641/3; 2653; 2641/1; 2708; 2707; 2689; St. 696; St. 232; St. 243; St. 242; St. 233; St. 288; St. 234; St. 235; St. 236; St. 240; St. 241; St. 260; St. 259; St.258; 144/18 a St. 276 v k. ú. Tečovice.

Podklady pro vydání jednotného environmentálního stanoviska:

Projektová dokumentace k záměru zpracovaná Ing. Kamilem Prokúpkem v lednu 2026 (ID projektové dokumentace v Portálu stavebníka a v Informačním systému stavebního řízení – verze č. 4: SR00X020KNJQ).

Žádost o jednotné environmentální stanovisko byla na základě výzvy příslušného orgánu ze dne 10. 3. 2026 doplněna o podklady pro posouzení záměru z hlediska ochrany přírody, a to dne 13. 5. 2026 (kácení a náhradní výsadba). Tímto dnem je žádost považována za úplnou a začala běžet nová 60denní lhůta k vydání jednotného environmentálního stanoviska (§ 15 odst. 3 zákona o JES). V uvedené lhůtě se k záměru vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, resp. některé složky ŽP nejsou dotčeny vůbec, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Z hlediska vodního zákona

Záměr se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, v záplavovém území ani v ochranném pásmu vodního zdroje pro hromadné zásobování. Dešťové vody budou zadržovány pomocí retenčních žeber v odvodňovacím příkopu, dlažba chodníků bude uložena na vodě propustném podkladu.

HG rajon: 3222 – Flyš v povodí Moravy, ČHP: 4-13-01-0500-0-00.

Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Z hlediska zákona o odpadech

Záměrem je změna dokončené stavby – stavební úpravy /a přístavba/ nástavba, v rámci kterých dojde ke vzniku odpadů. V projektové dokumentaci je řádně popsáno zařazení a kategorizace vzniklého stavebního odpadu dle vyhl. č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů včetně uvedení množství a způsobu likvidace.

Předpokládá se vznik těchto druhů odpadů:

| Katalogové číslo | Druh odpadu                               | Kategorie odpadu | Množství v t      | Způsob likvidace |
|------------------|---|------------------|-------------------|------------------|
| 17 01 01         | Beton                                     | O                | 85                | recyklace        |
| 17 02 03         | Plasty                                    | O                | 15                | recyklace        |
| 17 03 02         | Asfaltové směsi neuvedené pod č. 17 03 01 | O                | 180               | recyklace        |
| 17 05 04         | Zemina a kamení                           | O                | 60 m <sup>3</sup> | recyklace        |

Azbest se ve stávající konstrukci nevyskytuje. Přebytečná zemina, která nebude využita v místě stavby bude dle zákona o odpadech předána oprávněné osobě (firmě) k dalšímu využití.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny

Příslušný orgán se v rámci posouzení záměru zabýval otázkou ochrany dřevin, neboť v prostoru záměru se nacházejí dřeviny, které nebudou káceny, ale mohly by být realizací záměru poškozeny. V zájmu ochrany dřevin podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) proto příslušný orgán stanovil v souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona výše ve výrokové m bodě I. podmínku č. 1, jejíž dodržení tuto ochranu zajistí. Konkrétně využil ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Zejména jde o tyto požadavky: v kořenovém prostoru dřevin se nesmí hloubit rýhy, koryta a stavební jámy. Nelze-li tomu v určitých případech zabránit, smí se hloubit pouze ručně nebo s využitím odsávací techniky. Nejmenší vzdálenost výkopových prací od paty kmene má být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m (nejméně 2,5 m). Při výkopech nesmí dojít k přetnutí kořenů větších než 2 cm. Poraněním je nutno zabránit, případně je nutno kořeny ošetřit. Kořeny je třeba přetnout ostře a místa řezu zahladit a ošetřit. Kořenový prostor stromů nesmí být zatěžován pojezdy, odstavováním strojů a vozidel, skladováním stavebního materiálu. K ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny) vozidly, stavebními stroji a ostatními stavebními postupy je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem, který by měl obklopotvat celou kořenovou zónu. Dodržením výše popsaných požadavků bude zabráněno zbytečnému úhynu rostlin ve smyslu ust. § 5 odst. 3 zákona.

Příslušný orgán se dále zabýval skutečností, že se v místě záměru nacházejí dřeviny, které jsou zjevně s navrženou stavbou v kolizi a bude nutné je pokácet. Příslušný orgán vyhodnotil, že se jedná o dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, pro které se podle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody ve spojení s ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění nevyžaduje povolení ke kácení. Z tohoto důvodu se nevydává správní úkon podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (ke kácení dřevin), který by měl být nahrazen jednotným environmentálním stanoviskem.

Příslušný orgán se zabýval také otázkou omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení na živé organismy v zájmu obecně chráněných částí přírody a krajiny: v zájmu ochrany územního systému ekologické stability podle ust. § 4 odst. 1 zákona, obecné ochrany rostlin a živočichů podle ust. § 5 odst. 1 zákona, ochrany volně žijících ptáků podle ust. § 5a odst. 1 zákona a ochrany dřevin podle ust. § 7 zákona a to zejména s ohledem na navrženou situaci stožárů SO 401 veřejné osvětlení na okraji zastavěného území v přímé návaznosti na extenzivně zemědělsky využívané plochy nezastavěného území s mozaikou sadů, zahrad a trvalých travních porostů přispívající k udržení ekologické stability území a dále v prostorové vazbě na plochu lokálního biocentra s mozaikou polokulturních i přírodě blízkých biotopů vysokého biologického potenciálu. Vzhledem k tomu, že v předložené projektové dokumentaci nejsou parametry objektu SO 401 v dostatečném rozsahu specifikovány, příslušný orgán pro eliminaci rizika zbytečného úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů (s ohledem na výše uvedené zájmy obecné druhové i územní ochrany přírody a krajiny) stanovil v souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona výše ve výrokové m bodě I. podmínky realizace veřejného osvětlení v souladu s ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení (podmínky č. 2. – 5.). Území je vzhledem ke svému charakteru a dle specifikace zón obsažených ve výše citované normě zařazeno do zóny světelného prostředí

Z2, tedy málo světlé. Tomu je třeba přizpůsobit technické parametry svítidel, jako jsou například svítivost, chromatičnost, podíl horního světla a jeho směřování. Nezbytná je i regulace intenzity světla (stmívání svítidel), která slouží pro další snížení nežádoucích účinků osvětlení na noční prostředí.

Příslušný orgán se věnoval rovněž posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, neboť navržený stavební objekt SO 401 Veřejné osvětlení se nachází na pozemcích zařazených podle platného územního plánu do stávajících ploch veřejných prostranství, pro kterou nejsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ani základní podmínky ochrany krajinného rázu. Nebyly tedy naplněny všechny předpoklady pro postup podle ust. § 12 odst. 4 zákona.

Vzhledem k míře celkového ovlivnění krajinného rázu (slabý negativní vliv na identifikované znaky a hodnoty s ohledem na objemové měřítko a výškovou hladinu navazující zástavby, dále s ohledem na zachování přírodních a kulturních dominant v preferovaných pohledových vazbách a rovněž přihlédnuto k materiálovému a konstrukčnímu řešení objektu SO 401 bez významného vizuálního projevu v celkovém vnímání krajinné scény dotčeného prostoru) lze posuzovaný záměr z hlediska ochrany krajinného rázu hodnotit jako přijatelný.

K částem záměru SO 101, SO 102 a SO 402 se souhlas podle § 12 odst. 2 zákona nevydává, neboť vzhledem k charakteru a umístění objektů SO 101 a SO 102 (pozemní objekty chodníků podél silnice menšího plošného rozsahu) a SO 402 (podzemní vedení slaboproudého kabelu) by výše jmenované stavební objekty nemohly snížit nebo změnit krajinný ráz, proto příslušný orgán nepostupuje podle citovaného ustanovení.

Zájmy chráněné dle jiných právních předpisů na úseku životního prostředí nejsou záměrem dotčeny.

Vyhodnocování vlivů záměru je komplexním procesem, při němž příslušný orgán vyhodnocuje vliv záměru na jednotlivé dotčené zájmy chráněné složkovými zákony v oblasti životního prostředí. Příslušný orgán vyhodnotil vliv záměru na dotčené zájmy životního prostředí jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Na základě této komplexní úvahy byl záměr vyhodnocen jako přípustný za podmínek stanovených ve výrokovém bodu I.

### **Upozornění**

- Investor (stavebník) zabezpečí využití nebo odstranění všech odpadů, které v rámci akce vzniknou, a to tak, že veškeré odpady (tzn. i odpady odstraňované zhotovitelem stavby) budou předány provozovateli do zařízení určeného pro nakládání s odpady, případně osobám, které mají oprávnění odpad převzít.
- Doklady o odstranění či využití odpadů (vážní listy, faktury atd.), včetně dokladů o zpracování stavebního a demoličního odpadu investorem (např. čestné prohlášení o využití odpadu a fotodokumentace), bude investor pro účely případné kontroly archivovat po dobu 5 let. Prohlášení o odstranění odpadů není plnohodnotným dokladem potvrzujícím nakládání s odpady.
- Před předáním odpadů budou odpady soustřeďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před znehodnocením, odcizením nebo únikem.
- Pokud stavební a demoliční odpad investor sám nezpracuje, musí mít jeho předání v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou již před jejich vznikem.
- Dodržet postup pro nakládání se stavebními a demoličními odpady, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.
- Při kácení dřevin, které jsou se záměrem v kolizi a nejsou předmětem povolení ke kácení, je nutno dodržet dobu mimo vegetaci, tj. kácení je možné od 1. 10. do 15. 3., a to i z důvodu ochrany volně žijících ptáků v době hnízdění (§ 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení).

### **Poučení**

Platnost tohoto jednotného environmentálního stanoviska je podle ust. § 7 odst. 1 zákona o JES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozd. předpisů, lze

