



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
779 00 Olomouc



S00JP016H90V

Zlín. STATUTÁRNÍ MĚSTO ZLÍN PODATELNA		Zpracovatel V2
Datum (čas) doručení: 15-03-2018		Spisový znak 20.13
Č.j.: 033343/2018		Jiný druh/posel
Počet listů/příloh: 2/1		
Čet listů příloh/svazků: 1/1		

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Oddělení dopravy a správních agend
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Prostřednictvím

Magistrát města Zlína
Odbor stavebních a dopravních řízení
Oddělení dopravně správních řízení
náměstní Míru 12
761 40 Zlín

Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o zrušení přejezdu

Odvolatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 709 94 234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Rozhodnutím č. j. MMZL 025324/2018 ze dne 02.03.2018 zamítl Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., naši žádost o zrušení přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“ trati Otrokovice – Vizovice, evidenční číslo přejezdu P8246 nacházejícího se na pozemku parc. č. 1567 v k. ú. Příluky u Zlína, na němž dochází ke křížení dráhy s účelovou komunikací, která se napojuje na silnici I/49, ul. Vizovická.

Správní orgán prvního stupně (1) nesplnil povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, kterou mu ukládá § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., (2) rozhodl v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a (3) nesprávně posoudil skutkový stav věci (§ 3 resp. § 2 a též § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).

Ad (1) - nesplnění povinnosti pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, uložené § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.:

V napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně vychází pouze z vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje a zcela opomíjí vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, územní odbor Olomouc č. j. DUCR-328/17/Kc. Stejně tak správní orgán prvního stupně zcela opomněl ve svém rozhodnutí vyjádření vlastníka pozemku, na kterém se rušený přejezd nachází, tj.



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
779 00 Olomouc

Statutárního města Zlín, nadepsané jako „Souhlas se zrušením železničního přejezdu v km 13,438“ ze dne 21.09.2016. Tato vyjádření správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vůbec nezmiňuje, nijak se s nimi nevypořádává a nevede ohledně nich jakoukoliv úvahu. Ergo, správní orgán prvního stupně nesplnil povinnost přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, kterou mu ukládá § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb..

Ad (2) - rozhodnutí v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.:

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. činí silniční správní úřad rozhodnutí o zrušení přejezdu na základě souhlasu drážního správního úřadu. Správní orgán prvního stupně však v napadeném rozhodnutí zcela opomíjí vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, územní odbor Olomouc č. j. DUCR-328/17/Kc, které takový souhlas obsahuje. Místo toho správní orgán prvního stupně vychází jen a pouze z vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Zlín, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, které označuje za závazné stanovisko. Takové vyjádření však není závazným stanoviskem pro rozhodnutí o zrušení přejezdu. Zákon č. 13/1997 Sb. s takovým vyjádřením dokonce při rozhodování o zrušení přejezdu vůbec nepočítá. S takovým vyjádřením zákon počítá pouze v případě zřízení nového přejezdu (§ 37 odst. 3 zákon č. 13/1997 Sb.). Ergo, tím, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí nepřihlédl k zákonem předpokládanému podkladu rozhodnutí a místo toho rozhodl pouze na základě zákonem nepředvídaného vyjádření, které navíc označil za závazné stanovisko, rozhodl v rozporu s § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. a tedy v rozporu se svým zákonným zmocněním dle § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Ad (3) – nesprávné posouzení skutkového stavu věci:

Z vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, územní odbor Olomouc č. j. DUCR-328/17/Kc, kterým byl udělen souhlas se zrušením dotčeného přejezdu, vyplývá, že v současnosti tento přejezd neodpovídá normami požadovanému stavu z důvodu nedostatečné vzdálenosti nebezpečného pásma přejezdu a hranice přilehlé křižovatky. Takový stav je nepřijatelný. Zároveň z vyjádření drážního úřadu vyplývá, že takový neodpovídající stav nelze z prostorových důvodů zhojit. Neodpovídá-li přejezd normami požadovanému stavu a nelze-li zároveň tuto skutečnost napravit, nezbyvá, než přejezd zrušit. Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že zrušením přejezdu dojde k omezení příjezdu do přilehlého průmyslového areálu po dané účelové komunikaci napojené na silnici č. I/49 ul. Zlínská, neboť nad touto skutečností převažuje veřejný zájem na ochraně bezpečnosti železničního a silničního provozu a v souvislosti s ním i veřejný zájem na ochraně života, zdraví a majetku osob využívajících dotčenou dopravní infrastrukturu. Nehledě na tom, že půjde o omezení přístupu, nikoliv úplnému zamezení, jak nesprávně uvádí správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Tento nesprávný skutkový závěr správní orgán prvního



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
779 00 Olomouc

stupně převzal z vyjádření dopravního inspektorátu. Ve skutečnosti však přístup do přilehlého průmyslového areálu zůstane zachován z ulice Broučkova, jak uvádí statutární město Zlín, vlastník pozemku, na němž se rušený přejezd nachází. Tyto skutečnosti však správní orgán prvního stupně zcela opomíjí a v důsledku toho dospívá k nesprávnému posouzení skutkového stavu věci.

Z výše uvedených důvodů tímto podáváme **odvolání proti rozhodnutí č. j. MMZL 025324/2018 ze dne 02.03.2018 v plném rozsahu a navrhuje:**

- a) aby prvoinstanční správní orgán sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené rozhodnutí dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., nebo
- b) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. rozhodnutí změnil tak, že se návrhu odvolatele v plném rozsahu vyhová, nebo
- c) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace
Stavební správa východ
772 58 Olomouc, Nerudova 1
IČ: 70994234 DIČ: CZ70994234
(7)

Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železniční a dopravní cesty, s. o.

Přílohy: Prostá kopie ověření Ing. Miroslava Bocáka č. 1971

